ZAPISNIK

17. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, ki je bila 13.12.2012,
v prostorih restavracije Štajdohar, Kanižarica 41g, s pričetkom ob 16. uri

Sejo Občinskega sveta Občine Črnomelj je vodila županja Mojca Čemas Stjepanovič.

Na seji je bilo prisotnih 20 članov sveta, kar je pomenilo, da je svet sklepčen in je pričel z delom.

Odsotni so bili: Peter Dichlberger, Janja Kump in Stanislava Majerle (vsi opr.) ter Igor Suhorepec, ki je prišel pri točki 3.

Seji so prisostvovali tudi: Ana Bahor iz Kmetijsko gozdarskega zavoda Novo mesto, Sonja Fir iz družbe Domači vrt, d.o.o., Metlika, Darko Koporčič iz podjetja Eco Consulting, d.o.o., Ljubljana, novinarji in občinska uprava.

Uvodoma je županja pozdravila vse prisotne. Na podlagi 31. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj je z dnevnega reda umaknila točko 10: »Predlog za izdajo Odloka o ustanovitvi novega naselja Velika Plešivica v občini Črnomelj«.

Druge razprave na predlog dnevnega reda seje ni bilo.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji DNEVNI RED:
1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Razprava in sklepanje o zapisniku 16. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 17.10.2012.
3. Razvojne možnosti kmetijstva v povezavi s projektom LEADER »Lokalna oskrba v Beli krajini«.
4. Lokalni energetski koncept Občine Črnomelj.
5. Predlog Sklepa o pričetku priprave sprememb in dopolnitev Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Kanižarica po skrajšanem postopku.
6. Mreža javne zdravstvene službe na primarni ravni v občini Črnomelj.
7. Predlog letnega programa športa v občini Črnomelj za leto 2013.
8. Izdaja soglasja k Statutu javnega zavoda Zdravstveni dom Črnomelj.
9. Problematika TV Vaš kanal – ponovna obravnava.
10. Predlog za izdajo Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Črnomelj.
11. Okvirni program dela Občinskega sveta občine Črnomelj za leto 2013.
12. Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o plaketah občin Črnomelj.
13. Kadrovske zadeve.
14. Premoženjsko pravne zadeve.
15. Odgovori na vprašanja in pobude članov sveta.
16. Vprašanja in pobude članov sveta.

K točki 1:
OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV PRISOTNOSTI

Prisotnost članov sveta je bila ugotovljena ob začetku seje.

K točki 2:
RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ZAPISNIKU 16. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ, Z DNE 17.10.2012

Razprave ni bilo.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 17.10.2012, se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 3:
RAZVOJNE MOŽNOSTI KMETIJSTVA V POVEZAVI S PROJEKTOM LEADER »LOKALNA OSKRBA V BELI KRAJINI«

Točki sta prisostvovali Ana Bahor iz Kmetijsko gozdarskega zavoda Novo mesto in Sonja Fir iz družbe Domači vrt, d.o.o., Metlika.

Andrej Držaj je kot predsednik Odbora za kmetijstvo in dopolnilne dejavnosti obrazložil mnenje odbora: Rezultati projekta so vidni in spodbudni. Odbor podpira morebitno nadaljevanje projekta. Predlaga aktivno vključevanje občinske uprave občine Črnomelj kot strokovno pomoč javnim zavodom pri pripravi javnih razpisov za dobavo prehranskih artiklov z namenom povečanja lokalne oskrbe s hrano. Predlaga tudi, da se v večjih vaških središčih, kjer obstaja interes, uredijo lokalne tržnice, za katere naj prostor zagotovijo krajevne skupnosti.

V razpravi so sodelovali:

Janez Weiss: Pohvalil je namero predstavljenega projekta. Upa, da se kmetovalce na območju Bele krajine opozarja tudi na možnost pridelave ostalih kultur, ki jih je poleg zelenjave oz. jagodičevja možno pridelovati v Beli krajini. Zavedati se je potrebno, da obstajajo bistveno bolj donosne kulture kot to, kar vidimo na belokranjskih poljih.

Na sejo je prišel Igor Suhorepec.

Boris Grabrijan: Obravnavani projekt podpira. Veseli ga, da so se v času izvajanja projekta na trgu kot proizvajalci pojavili tudi posamezniki, ki se do začetka izvajanja projekta s pridelavo zelenjave oz. jagodičevja niso ukvarjali. Pomembno je najti tržišče v lokalnem okolju. Naš trg je skromen, če ga meriš s tem, da greš le na tržnico. Potrošnja hrane v javnih zavodih, kakor tudi v drugih podjetjih je zelo velika. Tem institucijam je potrebno dati spodbudo k nakupu lokalno pridelane hrane. Ena izmed njih je strokovna pomoč pri pripravi javnih razpisov. Konkurenčnost je dobra. Vsekakor pa je absurdno, da se skoraj vsi domači proizvajalci, če nimajo lastne prodaje v obliki turizma, ukvarjajo s hudimi težavami prodaje. Na drugi strani pa se veliko hrane uvaža. Potrebno je paziti, da se ob zaključku projekta zadeve ne bodo zaprle in se ljudem ne bo prepustila samoinciativa. Aktivnosti je potrebno stopnjevati tudi v naprej.

Samer Khalil: Podpora projektu gre tudi z njegove strani. Na začetku projekta je bilo potrebno spodbuditi pridelovalce, v nadaljevanju pa je potrebna spodbuda potrošnikov, da kupujejo domačo pridelano hrano. Lokalna pridelava je vse bolj pomembna, sploh v zaostrenih pogojih, v katerih se Evropa sedaj nahaja. Ne samo na osveščanju pridelovalcev, tudi na osveščanju nas uporabnikov je potrebno narediti čim več.

Anton Filak: Potrebno se je vprašati zakaj je stanje na področju pridelave hrane - samooskrbe sedaj v državi takšno kot je. Slovenski kmetje namreč pridelamo manj kot 40 % hrane, ki jo Slovenija potrebuje. Eden od ključnih razlogov za to je napačen sistem dodeljevanja subvencij kmetijam. Namreč subvencije prejemaš na površino kmetije in ne na količino pridelane hrane - določeno kulturo samo poseješ, pridelek ni pomemben, ni ga potrebno jeseni pospraviti in že si zadostil kriterijem za subvencije. To je velika strateška napaka slovenske kmetijske politike in

dokler tega ne bomo spremenili se nam slabo piše. Na njegovi kmetiji že vrsto let tržijo sadje po šolah v Beli krajini, pa za to niso potrebovali nobenega projekta Leader, samo iniciativa in znanje je potrebno. Že kar smešno je, da vse kar se dogaja v Sloveniji je na osnovi financiranja EU. Efekt projekta na razvoj je najbolj pomemben in ne to, da se izkoristi sredstva, ki so na razpolago. Poraja se bojazen, da se to ne bi zgodilo tudi s tem projektom. Trenutno imajo s tem projektom koristi samo tisti, ki program Leader izvajajo, to je Kmetijsko gozdarski zavod Novo mesto in nekaj kmetij, ki so v projekt vključene kot vzorčne.
S pridelavo sadja (jagode, hruške, jabolka) se na njegovi kmetiji ukvarjajo že 20 let. Cca 25 ton sadja pridelajo, če je letina normalna. V začetku so računali ravno na domače kupce, predvsem na vrtce, šole in tudi domova starejših občanov, a nikakor niso prišli zraven. Ovira je bila zakonodaja in še vedno je. Zadnja leta se na tem področju nekaj spreminja. Sistem javnega naročanja mora omogočiti ponovno tisto, kar je bilo v tej deželi in smo uničili: neposredna vez med kmetijami–pridelovalci hrane in potrošniki. Kmetje bi se začeli bolj organizirano ukvarjati tudi s pridelavo zelenjave in povrtnin, če bi le-te lahko neposredno tržili javnim ustanovam. Napake, ki so bile storjene in imajo dolgoročne posledice so: Naša nekdanja tovarna Belsad je bila v preteklosti za mnoge kmetije dobra tržna priložnost, pa so jo takratni vodilni zapravili, kakor tudi KZ Črnomelj. Pripravljenost kmetov, tudi strokovna pomoč na KGZ Novo mesto je, izražen je interes potrošnikov, zato je v bodoče potrebno določiti podjetje za vzpostavitev celotne tržne verige. Dokler pa klasični trgovci kujejo mastne zaslužke med nabavno in prodajno ceno teh dobrin (ti so tudi do 100%), to trdi iz lastnih izkušenj, pa obstaja bojazen, da se to isto lahko zgodi tudi pri tem projektu. Opozoril je še na eno neuspešno zgodbo, katere so bili deležni tudi belokranjski kmetje: Nekje pred 20-imi leti je bila ustanovljena slovenska zadruga Zelen krog, z namenom oskrbe slovenskega potrošnika z domačo zelenjavo. Kar nekaj belokranjskih kmetij se je vključilo v to zadrugo. Cca 5 ha površin je bilo zasajenih z raznimi povrtninami, obetali so se veliki zaslužki, a od vsega skupaj ni bilo nič, le jeza , izgube in neprodani pridelki.
Efekt domače pridelave hrane ima več koristi seveda samo takrat, ko je ta prodana, to pa so: nižje nabave cene za potrošnike, zdrava hrana in večji zaslužek za lokalne pridelovalce. Sprašuje se kam bodo šli tržni viški poleti, v največji rastni dobi- vegetaciji, ko imajo največji potrošniki zelenjave, povrtnin in sadja v našem domačem okolju zaprta vrata (šole, delno tudi vrtcih). V tem času zorijo: solate, kumarice, paprika, paradižnik, stročji fižol, zgodnje sorte sadje, verjetno še kaj, zato bi bilo potrebno imeti tudi širše tržišče. Pomembno je kam tržiti, ko niso zavodi v funkciji in narava daje največ pridelkov. Prepričan je, da je to zmožno narediti samo preko KZ Metlika, ki ima urejene in utečene tržne poti.
Navedel je kar nekaj tehtnih argumentov za nadaljevanje projekta in opozoril na določene pasti in težave, ki se lahko pojavljajo v nadaljevanju. Ne razume pa predloga odbora za kmetijstvo, da se naj po vaških središčih organizirajo tržnice. Namreč ne ve komu naj bi bile te namenjene oziroma kdo naj bi bili kupci na njih.

Andrej Držaj je kot predsednik Odbora za kmetijstvo in dopolnilne dejavnosti podal pojasnilo glede predloga odbora o ureditvi lokalnih tržnic v večjih vaških središčih: Takšna prodaja trenutno poteka že na Vinici. Ne vidi razloga, da se v poletnem času, ko je na Vinici največ turistov, obiskovalcev vrši prodaja domače pridelane hrane v središču kraja, kampu, ipd. Predvsem gre za sezonsko prodajo sadja, zelenjave. Na določenih lokacijah v vaških središčih bi bile postavljene stojnice, na katerih bi lahko registrirani pridelovalci prodajali prehransko blago.

Boris Grabrijan: Potreben je optimizem. Dopolnil je razpravo predhodnika, ki je razpravljal o dodeljevanju državnih subvencij. Subvencije ni, če pridelek ni pospravljen. Da se dogajajo tudi kakšne zlorabe, je drugo.

Anton Filak: Repliciral je predhodnika. Ni res, da subvencije ne dobiš, če pridelka ne pospraviš. To se dogaja in to je napaka slovenske kmetijske politike.

Janez Weiss: Kot vaške tržnice razume tudi tržnico v Črnomlju. Dana je bila možnost prodaje na tržnici tudi ob sredah, vendar se ta možnost ne izkorišča. Kot donosno kulturo je izpostavil goji jagode, ki so prilagojene za našo klimo. Drugi takšen primer je pridelava belušev.

Ana Bahor iz Kmetijsko gozdarskega zavoda Novo mesto je podala pojasnila: Z navedenim projektom, ki se na območju Bele krajine izvaja od 1.1.2012, se želi povečati obseg pridelane hrane v Beli krajini in vzpostaviti sistem trženja za oskrbe javnih ustanov z lastnimi prehranskimi obrati z lokalno pridelano hrano. Tako kot je sedaj velik trend pridelave lokalne hrane, ni bil še nikoli. Sedaj je priložnost za vse kmetije, predvsem pa za manjše kmetije. 64 kmetij na območju Bele krajine je izrazilo željo za tržno pridelavo zelenjave oz. jagodičevja. Praktičnega usposabljanja za področje pridelave zelenjave na posestvu Grm se je udeležilo 54 posameznikov, praktičnega izobraževanja za pridelavo jagodičevja pa 17 posameznikov. Vsa izobraževanja so bila brezplačna. Lahko zaključimo, da je projekt dosegel svoj namen zainteresiranosti kmetijskih gospodarstev za pridelavo zelenjave in jagodičevja. Velik interes se je pokazal tudi za pridelavo belušev. V Beli krajini so možnosti tudi za pridelavo goji jagod in aktinidije. Gre za eksotične rastline, ki pa pri kmetovalcih niso tako zanimive za pridelavo. V nadaljevanju projekta je potrebna aktivna povezanost in delo na odkupu v javnih zavodih. Upa tudi v bodoče na finančno pomoč občine.

Sonja Fir je v predstavila družbo Domači vrt, d.o.o., Metlika: V samem začetku projekta je sodelovala kot pripravljalka projekta. Sedaj je zaposlena v družbi Domači vrt, d.o.o., Metlika, ki aktivno sodeluje kot partner v projektu. Družba je v letošnjem letu doživela preoblikovanje tako kadrovsko, kakor tudi glede same dejavnosti. Ima program veleprodaje kot tudi program same proizvodnje. Družba se prijavlja na javne razpise, trenutno ima pridobljenih 48 javnih ustanov (celotno Belo krajino, Dolenjsko in širše do Ljubljane), s katerimi ima sklenjene okvirne sporazume in tudi dobavlja blago. Kljub temu, da pri javnih naročilih velja Uredba o zelenem javnem naročanju, je še vedno kriterij najnižja cena. Kakovostni kriteriji so zelo veliki. Še vedno je cilj pridobiti čim več pridelovalcev sadja in zelenjave z belokranjskega pa tudi s slovenskega okolja. V letošnjem letu je bilo pridobljenih enajst novih kmetov, ki so novi dobavitelji v družbo, pripeljanih je bilo enajst novih artiklov. To ni niti 1%, kar družba dejansko potrebuje. Tudi na razpis ministrstva za kmetijstvo so se prijavili in uspešno pridobili nepovratna sredstva za projekt »Mali Belsad«. Trenutno so v fazi iskanja investitorja. Upa, da bo projekt stekel v naslednjem letu.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet občine Črnomelj sprejema informacijo o rezultatih projekta Leader NIP-2/2012 »Lokalna oskrba Bele krajine - LOKALNO« in podpira nadaljevanje projekta s konkretnimi učinki na področju kmetijstva in prodaje lokalnih pridelkov.
2. Občinska uprava se aktivno vključi kot strokovna pomoč javnim zavodom pri pripravi javnih razpisov za dobavo prehranskih artiklov z namenom povečanja lokalne oskrbe s hrano.
3. V večjih vaških središčih, kjer obstaja interes, se uredijo lokalne tržnice, za katere naj prostor zagotovijo krajevne skupnosti.
4. Naredi se več na osveščanju prebivalcev glede porabe lokalno pridelane hrane.

K točki 4:
LOKALNI ENERGETSKI KONCEPT OBČINE ČRNOMELJ

Uvodno obrazložitev Lokalno energetskega koncepta občine Črnomelj je podal Darko Koporčič iz podjetja Eco Consulting, d.o.o., Ljubljana.

V razpravi so sodelovali:

Martin Žepič: V svoji razpravi se je osredotočil na male hidroelektrarne v povezavi z mlini na Kolpi, Lahinji in Dobličici ter težavnost pridobivanja ustreznih dovoljenj. Izpostavil je primer Benetičevega mlina, za katerega lastniki že več let poskušajo pridobiti ustrezna državna dovoljenja za proizvodnjo elektrike.

Županja je glede mlinov pojasnila, da v občini Črnomelj poteka projekt »Z revitalizacijo mlinov do zelene energije.«

Janez Gladek: Kot predsednik Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je obrazložil mnenje odbora. Odbor občinskemu svetu predlaga, da predlagani Lokalni energetski koncept občine Črnomelj (LEK), ki je zelo temeljito in dobro pripravljen, sprejme v predloženi vsebini. Sprejeti LEK je pogoj za kandidiranje na vseh razpisih, ki se tičejo učinkovite rabe energije in obnovljenih virov energije.

Primož Kozan: Lokalni energetski koncept občine Črnomelj je dobro pripravljen. Mogoče se v njem preveč omenja zemeljski plin, saj začetek izgradnje plinovodnega omrežja v občini Črnomelj še ni znan. Temperatura v okolju se zvišuje in vse več energije se v poletnih mesecih uporablja tudi za hlajenje, vendar to v dokumentu ni nikjer opredeljeno. V gradivu je naveden terminski načrt izvajanja projektov. Zanima ga kako realni so roki izvedbe.

Andrej Držaj: V gradivu na strani 53 je navedeno, da se je po podatkih statističnega urada v občini Črnomelj leta 2010 kar 58% stanovanj ogrevalo z lesom, na strani 67 pa se navaja drugačen odstotek - 57% stanovanj. Mnenja je, da je ta odstotek preračun iz podatkov zavoda za gozdove o evidentiranju poseka lesa v navedenem letu. Ker gre našega lesa precej tudi čez mejo Bele krajine mogoče ta odstotek ni tako visok oz. ni realen. Opomnil je na nelogičnost zapisa na strani 34, kjer je zapisano, da so v letu 2011 upravičeni odjemalci porabili manj električne energije kot tarifni odjemalci, iz grafa na strani 35 pa je razvidno, da so v občini Črnomelj največji porabniki električne energije upravičeni odjemalci. Ali je v kateri od občin v Sloveniji energetski upravljavec javno podjetje Komunala?

Boris Grabrijan: Da bo poročilo enotno je potrebno v podatke o javnih objektih vnesti površine in ostale manjkajoče podatke, kjer le-ti v LEK-u niso navedeni. Z energetsko sanacijo objektov, ki so v lasti občine, se naj prične v čimkrajšem možnem času. Občina naj tudi resno razmisli o možnosti kandidiranja na razpisih, ki se nanašajo na učinkovito rabo energije in obnovljivih virov energije ter sanacijo gradbeno neustreznih stavb.

Županja je pojasnila, da je Lokalni energetski koncept občine Črnomelj osnova za kandidiranje na razpisih, ki se tičejo učinkovite rabe energije in obnovljenih virov energije.

Anton Filak: Za člane občinskega sveta je v tem momentu pomembno predvsem stanje v javnih ustanovah v naši občini in možnosti izboljšave stanja v njih. Jasno je seveda, da je potrebno preiti postopno na obnovljive vire energije, da so stavbe več ali manj vse potratne kar se tiče ogrevanja. Po njegovem prepričanju se tudi varčuje ne zadosti. Nekaj rezerve je še prav gotovo tako pozimi kot poleti pri hlajenju prostorov. Vse investicije v zmanjšanje stroškov porabe energije so načeloma velike investicije, ki se povrnejo na dolgi rok in zato sprašuje ali je predlagani finančni načrt – okvir predlaganih projektov v javne objekte v Občini Črnomelj (tabela 26 na strani 96 in 97) realnost. Ali imamo toliko sredstev v proračunu občine?

Županja je pojasnila, da je v gradivu naveden finančni načrt predlaganih projektov za obdobje 2011 do 2020. V kratkem se pričakuje državni razpis, na katerega bo občina kandidirala s predlaganimi projekti sanacije objektov. Gre za 100% financiranje s strani države, strošek občine je le davek.

Janez Weiss: Izpostavil je druge javne objekte, ki pa so zavarovani kot kulturna dediščina (obnova stavbe na Ulici Mirana Jarca 3 za mestno muzejsko zbirko, cerkvica Sv. Duha v mestnem jedru – prostor za kulturne prireditve, sedež JSKD v Špeličevi in Primožičevi hiši na Ul. Mirana Jarca 18 in 20) in v LEK niso zajeti. Predlagal je , da se v poročilu kot potencial energije navede tudi rjavi premog v rudniku Kanižarica.

Samer Khalil: O geotermalni energiji na strani 71 ni nič napisano, čeprav je bilo kar nekaj občinskega denarja namenjeno vrtini pri Dragatušu. Na strani 61 so prikazane prednosti in slabosti energentov, kjer je za drva navedena le ena slabost in sicer delo pri kurjenju. Na strani 50 so v tabeli navedene emisije po posameznih energentih pri ogrevanju individualnih stanovanj, kjer pa so drva tista, ki dajejo v ozračje daleč največ prašnih delcev in so zdravju zelo škodljiv energent.

Kratka pojasnila je podal Darko Koporčič.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Lokalni energetski koncept občine Črnomelj (LEK), ki ga je izdelal Eco Consulting, d.o.o., pod št. POR/12-07 v decembru 2012, se sprejme.
2. Do konca januarja 2013 se ponovno preverijo statistični podatki pri pristojnih institucijah in se dodajo manjkajoči podatki, ki ne dajejo enakovredne slike.
1. LEK občine Črnomelj se objavi na spletni strani občine.
2. O sprejemu LEK se obvesti Ministrstvo za infrastrukturo in prostor ter Ministrstvo za kmetijstvo in okolje.
3. Županja občine Črnomelj določi energetskega upravljavca.

K točki 5:
PREDLOG SKLEPA O PRIČETKU PRIPRAVE SPREMEMB IN DOPOLNITEV ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU KANIŽARICA PO SKRAJŠANEM POSTOPKU

V razpravi so sodelovali:

Primož Kozan: Opozoril je na napačen zapis parcelne številke v drugi točki sklepa (1557/15). Pravilen zapis parcelne številke je: 2557/15.

Andrej Držaj: Ker gre za območje nekdanjega rudnika ga je zanimalo ali je možno, glede na geomehanska poročila, ki so za obravnavani del območja industrijske cone TRIS, kar se tiče nosilnosti tal, zelo slaba, možno graditi tako visoke in težke objekte.

Janez Weiss: Večjih primerov posedanja tal na območju rudnika v zadnjem času ni bilo.

Stanislav Starešinič: Po zadnjih meritvah, ki jih mora rudnik izvajati glede pogrezanja tal, se je stvar umirila in je možno na tem območju graditi višje in težje objekte, seveda s primernim projektiranjem in statičnostjo objektov.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Sklep o pričetku postopka izdelave sprememb in dopolnitev Občinskega podrobnega prostorskega načrta TRIS Kanižarica se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 6:
MREŽA JAVNE ZDRAVSTVENE SLUŽBE NA PRIMARNI RAVNI V OBČINI ČRNOMELJ

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Mrežo javne zdravstvene službe na primarni ravni v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 7:
PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI ČRNOMELJ ZA LETO 2013

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Letni program športa v občini Črnomelj za leto 2013 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 8:
IZDAJA SOGLASJA K STATUTU JAVNEGA ZAVODA »ZDRAVSTVENI DOM ČRNOMELJ«

Branislav Adlešič: Kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti je obrazložil mnenje odbora. Predlagane spremembe in dopolnitve Statuta javnega zavoda Zdravstveni dom Črnomelj se nanašajo na 24. in 30. člen statuta.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občinski svet občine Črnomelj soglaša s Statutom javnega zavoda Zdravstveni dom Črnomelj v predloženi vsebini.

K točki 9:
PROBLEMATIKA TV VAŠ KANAL – PONOVNA OBRAVNAVA

Janez Gladek: Kot predsednik Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je obrazložil mnenje odbora. Odbor občinskemu svetu predlaga, da sprejme predlagani sklep pod številko 2, ki se glasi: Občina Črnomelj pristopi k dodatnemu izrednemu financiranju TV Vaš kanal skladno s sklepom št. 381-9/2011-9 z dne 2.3.2012, t.j. tudi ob pogoju, da k tovrstnemu financiranju pristopijo vse občine JV Slovenije (t.j. Dolenjske, Bele krajine in Posavja).

V razpravi so sodelovali:

Štefan Misja: Občinski svet je že na seji v marcu 2012 sprejel sklep, da Občina Črnomelj pristopi k financiranju TV Vaš kanal ob pogoju, da k tovrstnem financiranju pristopijo vse občine JV Slovenije. Po informacijah, ki jih ima, je večina občin navedeni sklep sprejela, tudi Občina Semič in Občina Metlika. Televizija Vaš kanal je v Beli krajini zelo gledana in tudi ustrezno zastopana, zato predlog sklepa o dodatnem izrednem financiranju TV Vaš kanal podpira.

Janez Weiss: Obžaluje, da gradivu ni priloženo mnenja priznane pravne strokovnjakinje za medije Ane Jug, v katerem navaja, da je pogoj, da mora k sofinanciranju pristopiti vseh dvajset občin nezakonit, saj posega v avtonomne odločitve posameznih občinskih organov, ki so pooblaščeni za odločanje o zadevi.

Županja je pojasnila, da je bilo omenjeno mnenje priloženo gradivu 12. redne seje, na kateri je bila obravnavana točka: »Problematika TV Vaš kanal – ponovna obravnava«.

Glede na deljena mnenja razpravljavcev je županja predlagala naslednji predlog sklepa: »Občina Črnomelj pristopi k dodatnemu izrednemu financiranju TV Vaš kanal tako, da zagotovi 12.492,00 EUR v letu 2013 in 12.492,00 EUR v letu 2014 pod pogojem, da ne bo dodatnih varčevalnih ukrepov«.

Samer Khalil: Od vseh občin se naj pridobi sklepe o dodatnem izrednem financiranju TV Vaš kanal.

Anton Filak: Najprej se naj glasuje o predlogu Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo.

Županja je pojasnila, da se v skladu z 49.a členom Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj najprej glasuje o predlogu odločitve, ki ga po končani razpravi oblikuje predsedujoči.

Branislav Adlešič: Podpira sprejetje sklepa, ki ga je predlagala županja in sicer, da Občina Črnomelj pristopi k dodatnemu izrednemu financiranju TV Vaš kanal tako, da zagotovi 12.492,00 EUR v letu 2013 in 12.492,00 EUR v letu 2014 pod pogojem, da ne bo dodatnih varčevalnih ukrepov.

Andrej Matkovič: Glede na to, da TV Vaš kanal veliko poroča o dogodkih iz Bele krajine, podpira sprejetje sklepa, ki ga je predlagala županja.

Janez Weiss: Občasno se pojavijo ljudje, ki opozarjajo na to, da imajo določeni mediji v občini Črnomelj priviligiran položaj. So tudi radiji in drugi, ki pokrivajo Belo krajino in jih ljudje poslušajo pa niso deležni tega. Dolgoročno je potrebno vzeti v okvir, da se medije obravnava bolj enakopravno kot jih ta moment. To ni kritika, ampak neko splošno izhodišče.

Boris Grabrijan: Glede na razpravo predhodnika predlaga, da se o današnji točki ne glasuje. Do ene izmed prihodnjih sej OS se pripravi gradivo, ki bo obravnavalo vse medije v naši občini.

Janez Gladek: Obrazložil je svoj glas pri glasovanju. Predlog sklepa, ki ga predlaga Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je bil na seji odbora sprejet soglasno, zato o predlogu sklepa županje ne bo glasoval.

S 14 glasovi za in 3 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občina Črnomelj pristopi k dodatnemu izrednemu financiranju TV Vaš kanal tako, da zagotovi 12.492,00 EUR v letu 2013 in 12.492,00 EUR v letu 2014 pod pogojem, da ne bo dodatnih varčevalnih ukrepov.

K točki 10:
PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ IN MERILIH ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZA OBMOČJE OBČINE ČRNOMELJ

Člani sveta so na sami seji prejeli dopolnitev 18. člena predloga za izdajo odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Črnomelj in sicer s 4. odstavkom, ki se glasi: »(4) Na območju ČR/14 - OPPN Tehnološko razvojnega industrijskega središča (TRIS) Kanižarica se za ureditvene enote UE 1, UE 2, UE 3,

UE 4 in UE 7 šteje, da je bil v preteklosti z opremljanjem teh stavbnih zemljišč komunalni prispevek že v celoti plačan«.

Janez Gladek: Kot predsednik Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je obrazložil mnenje odbora. Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo podpira sprejetje odloka v predloženi vsebini, saj je za zavezance plačilo komunalnega prispevka s predlaganim odlokom nižje.

V razpravi so sodelovali:

Anton Filak: V gradivu na strani 10 zasledimo pod rimsko VIII. Finančne posledice sprejema odloka, kjer so prikazani primeri izračuna komunalnega prispevka. Ugotavlja, da so Griblje v istem paketu kot mesto Črnomelj. To ne more zdržati oziroma ni primerjave med komunalno opremljenostjo Črnomlja in Gribelj. V Gribljah ni nobenega pločnika in tudi solidne javne razsvetljave ne. Tista javna razsvetljava v vasi je zelo, zelo slaba - na vsakih 100 metrov nekaj sveti, velikokrat tudi ne. V Gribljah se prav ta del infrastrukture v bodoče planira tudi izgraditi. Vsled povedanemu ne more pristati na to razvrstitev. Zanima ga tudi zakaj v razpredelnici poleg Gribelj ni tudi Dragatuša, ki je enako opremljen kot Griblje ali pa še bolj. Tako razvrščanje je nepošteno do vaščanov Gribelj, zato predlaga, da se doda nova rubrika , kjer naj bo govora o nepopolni komunalni opremljenosti. Griblje in Dragatuš se naj izenači v teh postavkah. Povedal je argumente, zato pričakuje tudi popravek tako kot je razpravljal.

Gregor Gešelj: Ne zdi se mu prav, da bodo krajani Gribelj po določbah predlaganega odloka plačevali višji komunalni prispevek od prebivalcev Črnomlja. V predlagani odlok se naj vnese določba, s katero bodo imeli lastniki, kateri brezplačno odstopijo svoja zemljišča za gradnjo komunalne infrastrukture (cesta, vodovod) olajšavo pri obračunu komunalnega prispevka. Poraja se namreč bojazen, da posamezniki v bodoče ne bodo brezplačno odstopali svojih zemljišč za potrebe gradnje komunalne infrastrukture.

Županja je pojasnila, da je občina zaprosila računsko sodišče za mnenje glede določenih vrst olajšav pri obračunu komunalnega prispevka, vendar odgovora še ni prejela.

Gregor Požek, OU je dodatno pojasnil: Obračunavanje komunalnega prispevka temelji na tem, da se poskuša oceniti vrednost investicije na število odjemalcev. V gradivu je naveden primer izračuna komunalnega prispevka za območje Gribelj. Če bi ločeno obravnavali Griblje, Dragatuš in nekatera druga območja bi zneski komunalnega prispevka za navedena območja bistveno presegali zneske od Črnomlja, zato se je z enotnimi obračunskimi območji poskušalo zadevo uskladiti na ravni celotne občine. Občina je pridobila mnenje takratnega Ministrstva za okolje in prostor glede olajšav pri plačilu komunalnega prispevka, ki pa ne zagovarja, da bi se komunalni prispevek znižal na račun bivših vlaganj v komunalno infrastrukturo.

Anton Filak: Ne strinja se, da bodo tako visok komunalni prispevek plačevali samo krajani Gribelj. Tudi v Dragatušu je zgrajena kanalizacija, pa za to območje ni predvideno plačilo tako visokega komunalnega prispevka.

Vinko Kunič, OU je pojasnil: Komunalni prispevek se izračunava iz stroškov infrastrukture na površino zemljišč in stanovanjskih hiš. Če bi ločeno obravnavali posamezna območja bi zneski komunalnega prispevka bistveno presegali zneske območja Črnomelj, zato se je zadeva uskladila na ravni celotne občine.

Stanislav Starešinič: Ima pomisleke glede visokih komunalnih prispevkov po vaseh, ker bodo ljudje odhajali v mesto. Pomembno je ljudi zadržati po vaseh.

Janez Weiss: Podpira sprejetje predlaganega odloka.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Predlog za izdajo Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.
2. Do naslednje seje občinskega sveta se pridobi mnenje računskega sodišča v zvezi z oprostitvami oz. s sorazmerno manjšim komunalnih prispevkom glede na vlaganja.

K točki 11:
OKVIRNI PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2013

V razpravi je sodeloval Janez Weiss, ki je predlagal, da se na seji OS v prvem tromesečju leta 2013 obravnava točka o stanju medijev v občini Črnomelj.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Okvirni program dela Občinskega sveta občine Črnomelj v letu 2013 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 12:
PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PLAKETAH OBČINE ČRNOMELJ

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o plaketah občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

Županja je predlagala, da se Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o plaketah občine Črnomelj spremeni v Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o plaketah občine Črnomelj.

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o plaketah občine Črnomelj se spremeni v Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o plaketah občine Črnomelj.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o plaketah občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 13:
KADROVSKE ZADEVE

1. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatkah za ravnateljico Srednje šole Črnomelj

Andrej Matkovič je kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obrazložil mnenje komisije: Komisija je ugotovila, da obe kandidatki izpolnjujeta pogoje za vodenje javnega zavoda. Občinskemu svetu zato komisija predlaga, da poda pozitivno mnenje obema kandidatkama k imenovanju za ravnateljico Srednje šole Črnomelj.

V razpravi so sodelovali:

Janez Weiss: Pozanimal se je kako je potekalo imenovanje ravnatelja Srednje šole Črnomelj v preteklih obdobjih. Za tistega kandidata, ki je dobil soglasje učiteljskega zbora, se je vodil nadaljnji postopek imenovanja. Današnje gradivo se mu zdi nepopolno, ker občinski svet nima mnenja in tudi ne rezultata glasovanja učiteljskega zbora, nima mnenja sveta staršev in dijakov.

Slavica Novak Janžekovič, OU je pojasnila: V skladu z določbami Zakona o financiranju vzgoje in izobraževanja si mora svet šole pred odločitvijo o izbiri kandidata za ravnatelja o vseh kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje, pridobiti tudi mnenje lokalne skupnosti. Ne pozna primera, da bi lokalna skupnost poleg vloge za pridobitev mnenja lokalne skupnosti o kandidatih za ravnatelja prejela tudi mnenje sveta staršev, učiteljskega zbora, ipd. 20 dnevni rok za podajo mnenja lokalne skupnosti je že potekel. Svet šole o izbiri lahko odloči brez mnenja lokalne skupnosti.

Branislav Adlešič: Strinja se z mnenjem Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI). Obe kandidatki sta strokovni, obe imata dober program vodenja šole. Kot zaposleni v navedenem javnem zavodu je pojasnil, da je praksa imenovanja ravnatelja Srednje šole Črnomelj že trideset let ista. Do sedaj je bil vedno le eden kandidat za mesto ravnatelja šole. Prvič se je zgodilo, da sta dve kandidatki. Vedno se je upoštevalo tudi mnenje učiteljskega zbora, ki je dal mnenje o enem kandidatu, ne o dveh. O kandidatkah so glasovali tudi dijaki šole. Rezultat glasovanja je bil 2:0. Podpira sprejetje sklepa KMVI.

Janez Gladek: Strinja se s predlogom KMVI. Svet šole je tisti, ki odloči o ravnatelju šole. Pri svoji odločitvi naj upošteva tudi lokalno pripadnost kandidatk.

Andrej Matkovič: KMVI se je odločila na podlagi gradiv, ki jih je prejela za odločanje na seji komisije. Obe kandidatki sta podali dober program vodenja šole, obe izpolnjujeta pogoje za imenovanje ravnateljice. Ne bi bilo prav, da se KMVI odloči na podlagi govoric, ki se širijo, saj bi bila lahko strojena krivica kateri od kandidatk. Svet šole naj dokončno odloči o zadevi.

Županja je pojasnila, da nobena od predlaganih kandidatk ni sodelovala z lokalno skupnostjo, na podlagi katerega bi se lahko izrecno opredeljevali za eno ali drugo kandidatko in podali negativno mnenje.

Samer Khalil: Tudi sam je prejel nekaj telefonskih klicev. Slišal je veliko dobrih in slabih stvari tako o eni kot o drugi kandidatki. Ne strinja se s predhodnikom, ki je omenjal lokalno pripadnost.

Janez Weiss: Podpira sklep KMVI. Kar se tiče volitev v srednji šoli ima informacije, da je bilo pred leti več kandidatov, ki pa so ob rezultatu učiteljskega zbora odstopili od imenovanja.

Anton Filak: To šolo zelo dobro pozna, kajti sedaj ima četrtega od svojih otrok v gimnaziji Črnomelj. Obe kandidatki, obe profesorici pozna in jim zaupa. Obe vesta kaj bo potrebno narediti, da to edino srednješolsko ustanovo v bodoče obdržimo v Beli krajini in da otroci ne bodo »bežali« čez Gorjance. Na današnji seji občinski svetniki ravnamo odgovorno in ne dajemo načelne podpore obema kandidatkama, ker vsi dobro vemo, da obe ne moreta biti na enem delovnem mestu. Kdo bo izbral ravnateljico, na koga se bo preložila odgovornost? Predvideva, da na otroke, da bodo dijaki izbrali tisto od profesoric, ki je bolj zahtevna pri svojem pedagoškem

delu. Če bi sam odločal kako rešiti to dilemo, bi danes člani OS glasovali tajno in to načelno podporo podali eni od kandidatk.

Branislav Adlešič: Mnenje lokalne skupnosti ni obvezujoče, je pa svetu šole v informacijo oz. pomoč, da se v zadevi lažje odloči. Svet šole bo zasedal 19.12.2012, in čaka na mnenje lokalne skupnosti, zato ni še nič zamujenega.

Anton Filak je obrazložil svoj glas pri glasovanju.

Z 19 glasovi za in 2 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občina Črnomelj podaja pozitivno mnenje k imenovanju kandidatke Janje Jankovič, Črnomelj in kandidatke Elizabete Prus, Metlika za ravnateljico Srednje šole Črnomelj.
Kandidatki izpolnjujeta pogoje, obe sta že zaposleni v Srednji šoli Črnomelj, tako da razmere v zavodu dobro poznata in sta tudi predložili program vodenja zavoda.

2. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet Doma starejših občanov Črnomelj

Andrej Matkovič je kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obrazložil mnenje komisije.

Z 19 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občinski svet Občine Črnomelj v svet Doma starejših občanov Črnomelj kot predstavnico lokalne skupnosti imenuje Ivanko Žunič, Črnomelj.

K točki 14:
PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE

1. Odprodaja dela nepremičnine parc. št. 4656/3 k.o. Dragatuš in ukinitev statusa javnega dobra

Županja je uvodoma pojasnila, da Krajevna skupnost Dragatuš k ukinitvi statusa javnega dobra, geodetski odmeri ter odprodaji predmetnega dela parc. št. 4656/3 k.o. Dragatuš ni podala pozitivnega mnenja in sicer zato, ker zainteresirana stranka do krajevne skupnosti nima poravnanih finančnih obveznosti. Ker je izgradnja vodovodnega omrežja Zapudje izrednega pomena županja občinskemu svetu predlaga, da sprejme predlagani sklep, saj zainteresirana stranka pridobitev lastništva na delu parc. št. 4656/3 k.o. Dragatuš navaja kot pogoj, da pristopi k sklenitvi ustrezne pogodbe z Občino Črnomelj, na podlagi katere bi Občina Črnomelj pridobila pravico dostopa do vodohrana Cirnik, ki med drugim poteka tudi po delu parc. št. 597 k.o Dragatuš, ki je v njeni lasti. Pravico dostopa po parc. št. 597 k.o. Dragatuš do vodohrana Cirnik Občina Črnomelj, kot investitor projekta izgradnje vodovodnega omrežja Zapudje, potrebuje za izvedbo tega projekta, ki je širšega javnega pomena.
Prisotne je seznanila tudi z aktivnostmi, ki potekajo za dodatne variante dostopne poti do vodohrana Cirnik. Bojazen je namreč, da bo imela navedena stranka, tudi v primeru pozitivnega sklepa OS, dodatne zahteve do občine oz. države.

V razpravi sta sodelovala:

Gregor Gešelj: Ne glede na to, kaj se bo dogajalo v prihodnje, je predlagal sprejetje predloženega sklepa. Ob podpisu dokumentov oz. ureditvi lastninskih razmerij, ki bodo sledili sklepu OS, je potrebno navedeni stranki jasno predočiti, da predlagane dokumente podpiše, saj v nasprotnem primeru bo občina pričela s postopki izgradnje nove dostopne poti do vodohrana Cirnik. Strokovnim službam OU je predlagal, da proučijo tudi varianto dostopne poti do vodohrana Cirnik, ki jo za svoje potrebe uporablja podjetje Simobil.

Andrej Držaj: S predlaganim postopkom se strinja, saj so zadeve okrog vodovoda Zapudje pomembnejše od koščka dela parcele, ki ima status javnega dobra. Glede drugega dela predlaganega sklepa pa je imel pomisleke, če je služnost dovolj. Namreč namenska raba parc. št. 597 k.o. Dragatuš je gozd, zato je ni možno deliti. Po zakonu o gozdovih se lahko deli parcela, ki je večja od 5 ha. Obstoječo pot bi bilo potrebno proglasiti za vlako in na tej vlaki pridobiti služnost od vseh lastnikov. Šele nato se lahko prekategorizira v občinsko pot in nadalje v odmero.

Županja je pojasnila, da služnost zadošča, vendar stranka ne pristaja na nobeno drugo ponujeno možnost.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Za del nepremičnine parc. št. 4656/3 k.o. Dragatuš v izmeri cca 160 m2, se sklene pravni posel tako, da se pogodbene stranke v njem dogovorijo za prodajo tega dela zemljišča, kot tudi, da se izvede geodetska odmera na tej nepremičnini. Po opravljeni parcelaciji se na novo nastali parcelni številki ukine status javnega dobra. Po izvedbi ukinitve slednjega pa se sklene ustrezna pogodba, na podlagi katere se pri novo nastali nepremičnini iz parc. št. 4656/3 k.o. Dragatuš kot lastnik vpiše lastnik zemljišča parc. 597 k.o. Dragatuš, Občina Črnomelj pa s sklenitvijo ustreznega pravnega posla postane lastnik novo odmerjenega zemljišča, ki nastane iz parc. št. 597 k.o. Dragatuš, ki ga Občina potrebuje za ureditev dostopne poti do vodohrana Cirnik.

2. Soglasje k neodplačni pridobitvi nepremičnin

V razpravi je sodeloval Janez Weiss: Zgornji del atrija črnomaljskega gradu bo v kratkem obnovljen, spodnji del pa bo ostal v žalostnem, propadajočem stanju. Pritličje gradu je v lasti Družbe za svetovanje in upravljanje. Občina naj urgira na pristojne službe in poizkuša pridobiti prostore v črnomaljskem gradu.

Županja je pojasnila, da občina mesečno urgira na pristojne službe, vendar odgovora ne dobi.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občinski svet občine Črnomelj podaja soglasje, da občina Črnomelj neodplačno pridobi naslednje nepremičnine:

Zap. št.	ID znak:	Št. stan.	Št. sob	Lega - nadstropje	Leto gradnje	Leto prenove	Stanje stanovanja - potrebna:	Najemnik	Lastništvo po ZK
1	1535-20-3	3	2	1. nadstropje	1956	0	CELOVITA OBNOVA	nezasedeno	RS - urejeno
2	1535-20-4	4	2	1. nadstropje	1956	0	CELOVITA OBNOVA	nezasedeno	RS - urejeno
3	1535-20-2	2	2	pritličje	1956	0	CELOVITA OBNOVA	nezasedeno	RS - urejeno
4	1535-8-1	1	2	pritličje	1956	0	CELOVITA OBNOVA	nezasedeno	RS - urejeno
5	1535-10-12	12	1,5	2. nadstropje	1989	0	DELNA OBNOVA	nezasedeno	RS - urejeno
6	1535-26-79	15	2,5	3. nadstropje	1960	0	CELOVITA OBNOVA	nezasedeno	RS - urejeno

K točki 15:
ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Gregor Gešelj:
1. Na prejšnji seji OS je želel informacijo o plačilu stroškov pluženja tudi za KS Stari trg, KS Vinica in KS Adlešiči, ne samo za KS Dragatuš.

Janez Gladek:
1. Z odgovorom glede določbe 112. člena OPN občine Črnomelj, ki se nanaša na prepoved razlivanja gnojevke na kmetijskih površinah v oddaljenosti do 500 metrov od stanovanjskih, turističnih in prostočasnih objektov … ni zadovoljen. Z razveljavitvijo navedenega določila odloka ne bi prišlo do rešitve problema razlivanja gnojevke, zato sprašuje kakšna je druga rešitev za omejitev polivanja gnojevke v stanovanjskih naseljih.

K točki 16:
VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Stanislav Starešinič:
1. Kot član sveta OS in član sveta OŠ Mirana Jarca je podal pisno seznanitev z romsko problematiko na OŠ Mirana Jarca Črnomelj in predlogi za izboljšanje stanja, ki so: Okrepiti pomen in vlogo romskega svetnika (sodelovanje, spremljanje, pomoč). V naselju bi bilo nujno zgraditi objekt (lahko tudi montažen) za pripravo predšolskih otrok za vstop v prvi razred, s tem predlogom soglašajo tudi Romi v Metliki, Trebnjem in Novem mestu. Pri izobraževanju bi lahko, poleg pedagoških delavcev, sodelovali tudi sami Romi. Otroci bi tako prišli v šolo pripravljeni in ne bi ovirali pouka. Da je stanje resno pove podatek, da nekateri od otrok ne obvladajo niti slovenskega jezika. Ne ve kako naj učitelj v takšnih razmerah dela na oddelku z vsemi otroci enakovredno. Če se problemov ne bomo lotili resno in ne bomo upoštevali predlogov strokovnih delavcev šole, se bo stanje na šoli še poslabšalo. Družina Muratovič živi v zelo slabih razmerah, ne vedo kako bo preživela zimo.

Andrej Držaj:
1. Kdo je pooblaščeni koncesionar dimnikarske dejavnosti v občini Črnomelj? Vprašanje je zastavil tudi na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, vendar odgovora ni dobil.

Janez Weiss:
1. Najemnika poslovnega prostora v Ul. Staneta Rozmana v Črnomlju se naj opozori na neustreznost reklame oz. napisa, ki označuje dejavnost podjetja - odkup zlata. Reklama podjetja je v nasprotju z občinskim odlokom. Podjetje ima poslovni prostor z isto dejavnostjo tudi v Ljubljani, ob glavni ulici proti Prešernovem trgu, vendar tamkajšnja reklama je povsem nekaj drugega kot v Črnomlju (deluje civilizirano).
2. Na cesti Svibnik – Stražnji Vrh (pri odcepu za Snečji Vrh) je grbina, ki jo je potrebno sanirati, ker je zelo moteča in nevarna za promet.

Gregor Gešelj:
1. Na ponedeljkovem sestanku, ki je na občini Črnomelj potekal s člani sveta KS Dragatuš, je bila izpostavlja tudi problematika pluženja. Na njega se je obrnilo veliko ljudi, ne samo iz KS Dragatuš, ampak tudi iz drugih KS, kjer zadeve okrog pluženja niso urejene. Menda tudi plačevanje občine do izvajalcev pluženja ni bilo korektno.
Krajevne skupnosti si morajo same izbrati izvajalca pluženja. Zakaj izvajalca pluženja po krajevnih skupnostih ne izbere občina? Zakaj JP Komunala ne prevzame pluženja za celo občino Črnomelj, ne samo za mesto Črnomelj?
Občinska uprava naj pripravi podatke, ki se nanašajo na plačevanje storitev pluženja po krajevnih skupnostih v občini Črnomelj. Razvidno naj bo kdaj je bil račun izstavljen in kdaj plačan. Županja je dodala, da bodo prikazani naslednji podatki: kdaj je bil račun izstavljen, kdaj je bil dostavljen v računovodstvo občine, kdaj je bil plačan in kakšna je bila postavka.

Primož Kozan:
1. V imenu prebivalcev mestnega jedra, Ulice Mirana Jarca in Ulice Staneta Rozmana je predstavil predlog parkiranja v Ulici Mirana Jarca: »Dne 9.7.2012 smo stanovalci omenjenih ulic, kateri potrebujemo parkirni prosto, naslovili prošnjo na kabinet županje občine Črnomelj. Seznanili smo jo s situacijo parkiranja v ulici in glede na to, da se je pripravljal nov parkirni red v mestu Črnomelj zaprosili za možnost brezplačnega parkiranja v ulici. Cilj občine je oživitev starega mestnega jedra, temu pa dušo dajemo tudi prebivalci v njem. Skrbimo za urejenost okolice in lepši videz mesta in upamo, da si zaslužimo to prednost, da dobimo možnost brezplačnega parkiranja. Naši dohodki so zelo nizki in nam bi zakup parkirnih prostorov še dodatno obremenil družinski proračun. Avtomobili so nam potrebni za vožnjo v službo, saj nekateri delamo izven kraja svojega bivališča, za vožnjo otrok v vrtec in ostale potrebe. V omenjeni ulici trenutno ni potrebno plačevati parkirnine, vendar nastane problem, ker so se zaradi postavitve parkomatov »neplačniki« preselili na ostala parkirna mesta v ožjem mestnem jedru, med drugim tudi na ulico Mirana Jarca. Sedaj moramo parkirati na Trgu svobode in v dopoldanskem času plačati parkirnino oz. parkirat na omenjeni ulici, vendar ne za to označenih mestih, ki jih zasedajo že prej omenjena vozila. S tem seveda tvegamo plačilo globe za napačno parkiranje, saj oviramo promet na ulici. Pravkar zapadli sneg nam je povzročil še dodatne težave. Očistili smo si parkirne prostore, vendar so jih zasedli drugi vozniki, ki niso iz naše ulice. Naš predlog je, da dobi omenjena ulica enak status kot ga ima okolica cerkve sv. Duha, kjer je dovoljeno parkiranje le z dovolilnicami (ena dovolilnica na gospodinjstvo). V tem primeru bi bili trenutni neplačniki primorani plačati parkirnino, saj verjetno dovolilnic ne bi imeli. Druga varianta je, da dobimo dovolilnice, s katerimi bi lahko brezplačno parkirali na Trgu svobode, v kolikor bi bila vsa parkirišča na Ul. Mirana Jarca zasedena. Parkirni prostor na ulici uporablja in potrebuje sedem gospodinjstev iz večstanovanjske hiše Ul. Staneta Rozmana 13, kateri imamo vhod iz »faroške gase«, družina Čović, Božičevi in občasno družina Godina. Enako velja tudi za morebitne nove stanovalce.«

Srečko Brezar:
1. V zadevi romske problematike na OŠ Mirana Jarca Črnomelj je predlagal, da romske otroke v šolah poučujejo tudi Romkinje, kakor tudi, da se romskega jezika naučijo učiteljice v šolah.
2. S strani občine je bil prebivalcem romskega naselja Lokve posredovan dopis, s katerim so bili seznanjeni s sanacijo jaška v njihovem naselju. V kolikor bodo v bodoče spuščali fekalne odplake v meteorno kanalizacijo bodo morali sami zagotoviti čiščenje kanalizacije in ponikovalnice. Predlagal je, da nadzor nad morebitnimi kršitelji izvaja občinski inšpektor in jih tudi kaznuje.

Martin Žepič:
1. V gradivu za današnjo sejo (LEK občine Črnomelj) je slika bioplinske elektrarne Lokve, iz katere je razvidna velika količina odpadkov, ki so deponirani v silosu sredi elektrarne (priloga 3). Prav ta količina odpadkov zna biti »velik vir smradu« oz. »zlobe, o kateri je veliko govora«. Ali je podjetje pripravljeno to sanirati in kdaj?

Boris Grabrijan:
1. Ob zadnjem sneženju (sobota, 8.12.2012) v Velika sela pri Adlešičih ni bilo nikogar, ki bi splužil po vasi, pa je do tistega trenutka veljajo, da je zadeva okrog pluženja urejena. Vaščani so zato sami splužili, kar ima za posledico poledenelo cestišče. V soboto v nobeno vas v KS Adlešiči ni bilo izvajalca pluženja. Do sedaj je bila zadeva nekako urejena, sedaj pa je totalno neurejena, zato sprašuje kaj je s to zadevo?
2. Obzidje gradu v Pobrežju se ruši, kamenje pada na sosednji objekt - Kuzmin mlin. Gre za območje kulturnega spomenika, zato je potrebno pristopiti k sanaciji.
3. Kaj se je zgodilo v pogovarjanju s predlaganim novim območjem »Natura 2000« na območju občine Črnomelj?
4. Občinska uprava naj pripravi poročilo o pobrani turistični taksi na območju občine Črnomelj.

Županja je prisotne informirala o priznanju, ki ga je občina Črnomelj prejela za 1. mesto na natečaju Čebelarske zveze Slovenije »Čebelam najbolj prijazna občina v letu 2012« in o proslavi ob dnevu samostojnosti in enotnosti, ki bo 20.12.2012. Prisotnim se je zahvalila za konstruktivno sodelovanje in jim zaželela vse dobro v prihajajočem letu 2013.

Seja Občinskega sveta občine Črnomelj je bila končana ob 19.45 uri.

Številka: 900-55/2012

Zapisala:
Antonija Hiti

Županja
Mojca Čemas Stjepanovič, univ.dipl.ekon.