ZAPISNIK

23. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, ki je bila 28.11.2013

Seja Občinskega sveta Občine Črnomelj se je pričela ob 15.30 uri, na lokaciji Srednje šole Črnomelj z naslednjima točkama DNEVNEGA REDA:
1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Predstavitev programov in ogled Srednje šole Črnomelj.

K točki 1:
OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV PRISOTNOSTI

Na seji je bilo prisotnih 18 članov sveta, kar je pomenilo, da je svet sklepčen in je pričel z delom. Odsotni so bili: Anton Filak in Stanislava Majerle (oba opr.). Peter Dichlberger, Gregor Gešelj, Boris Grabrijan in Janez Weiss so prišli v nadaljevanju seje, pri točki 3 dnevnega reda seje.

K točki 2:
PREDSTAVITEV PROGRAMOV IN OGLED SREDNJE ŠOLE ČRNOMELJ

Ravnateljica Srednje šole Črnomelj Elizabeta Prus je v sodelovanju s sodelavko Marto Strmec, v kratkem predstavila šolo: Od 1.9.2012 je šola enovita vzgojno-izobraževalna ustanova. Vpisujejo in izobražujejo v naslednjih programih: splošna gimnazija (2 oddelka), ekonomski tehnik (1 oddelek), strojni tehnik (1 oddelek), oblikovalec kovin (1 oddelek). V tem šolskem letu ponovno izvajajo vse razpisane izobraževalne programe. Šolo obiskuje 290 dijakov, vsako leto vpis upada. Na šoli je 64 zaposlenih, izvajajo številne dejavnosti, projekte. Dijaki se udeležujejo številnih tekmovanj – samo 10% dijakov se ni udeležilo nobenega izmed tekmovanj. Dosegli so številna priznanja – na mednarodnem področju 8, na državnem nivoju 87 priznanj. Dijaki so odlični tudi na maturi, na splošni in poklicni maturi je 100% uspeh, najboljši v JV regiji. Šola zelo dobro sodeluje z lokalnim okoljem.
Omenila je tudi energetsko sanacije stavbe. Vrednost celotne investicije energetske sanacije šole znaša cca. 611.000 EUR. 1. faza: rekonstrukcija kotlovnice, kotel na pelete z zalogovnikom in polžem, toplotne črpalke, energetski monitoring. 2. faza: toplotna izolacija stropa, zamenjava oken, ovoj šole, rekonstrukcija notranje razsvetljave. 10% sredstev je bilo lastnega vložka – iz tržne dejavnosti.

Sledil je ogled šole in šolskih delavnic, kjer je vodja Stanko Kostelac predstavil delo in tudi težave s katerimi se srečujejo.

Ob 16.40 uri se je seja, ob ugotovitvi, da je na seji prisotnih 22 članov sveta, nadaljevala v sejni sobi občine Črnomelj, ki jo je vodila županja Mojca Čemas Stjepanovič.

Seji so prisostvovali tudi: Barbara Goričan in Tereza Novak, Slovenska filantropije – Združenje za promocijo prostovoljstva; Andrej Črnič, Knjižnica Črnomelj; Slavko Malešič in Marija Mušič, JP Komunala Črnomelj, d.o.o.; Marjetka Papež, Center za socialno delo Črnomelj; novinarji in občinska uprava.

Županja je odprla razpravo k predlogu dnevnega reda seje. Predlagala je dodatno točko »Predlog za izdajo odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Razvojnega centra Bela krajina«, ki se jo na dnevni red uvrsti kot točko 19.

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Predstavitev programov in ogled Srednje šole Črnomelj.
3. Razprava in sklepanje o zapisniku 22. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 24.9.2013.
4. Vložitev odloka za ustanovitev Univerze Novo mesto v Državni zbor Republike Slovenije – pobuda Senata Konzorcija Univerza v Novem mestu.
5. Predlog za vzpostavitev medgeneracijskega skupnostnega centra v Črnomlju – »Hiša sadeži družbe Črnomelj.«
6. Popis spominskih obeležij in spomenikov na območju občine Črnomelj – poročilo Knjižnice Črnomelj.
7. Predlog za izdajo Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Črnomelj.
8. Predlog za izdajo Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Črnomelj.
9. Predlog za izdajo Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v občini Črnomelj.
10. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti občine Črnomelj.
11. Poročilo o položaju romske skupnosti v občini Črnomelj.
12. Predlog za sprejem delne oprostitve plačila komunalnega prispevka za »novogradnjo hleva«.
13. Predlog Letnega programa športa v Občini Črnomelj za leto 2014.
14. Vloga za prenos koncesije na gospodarsko družbo.
15. Izdaja soglasja k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Občini Črnomelj od 01.01.2014.
16. Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o športniku, športnici in športnem kolektivu leta občine Črnomelj.
17. Predlog za izdajo Odloka o oglaševanju, plakatiranju ter turistični in drugi obvestilni signalizaciji v občini Črnomelj.
18. Predlog za izdajo Odloka o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Črnomelj.
19. Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina.
20. Predlog Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj.
21. Premoženjsko pravne zadeve.
22. Informacija o vloženi tožbi Livar, d.d. (informacija bo podana na sami seji OS).
23. Odgovori na vprašanja in pobude članov sveta.
24. Vprašanja in pobude članov sveta.

Seja občinskega sveta se je nadaljevanja s točko 3.

K točki 3:
RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ZAPISNIKU 22. REDNE SEJE, Z DNE 24.9.2013

V razpravi so sodelovali:

Peter Dichlberger: Na prejšnji seji OS je postavil vprašanje glede izgradnje kanalizacije starejšega dela naselja Pod gozdom. Z odgovorom OU ni zadovoljen, saj je le-ta splošen, ni konkretiziran, iz njega ni razvidno kdaj se bo z investicijo pričelo. Ista vsebina se ponavlja že od leta 1983. Prav bi bilo, da se določeno naselje uredi v celoti (kot npr. naselje Drage), šele potem se pristopi k ureditvi drugega naselja.

Boris Grabrijan: Na zapisnik nima pripomb, bi pa želel, da se ga seznani z dopisom, ki je bil posredovan pristojnemu ministrstvu v zadevi problematike bioplinske in prašičje gnojevke, katera je bila obravnavana na prejšnji seji OS.
Branislav Adlešič: Pri vprašanju, ki ga je zastavil pri točki »Vprašanja in pobude članov sveta« se del naselja v Loki imenuje »Fabjanova pristava« in ne »Panjanova pristava« kot je zapisano.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 24.9.2013, se s pripombami, podanimi v razpravi, sprejme v predloženi vsebini.

K točki 4:
VLOŽITEV ODLOKA ZA USTANOVITEV UNIVERZE NOVO MESTO V DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE – POBUDA SENATA KONZORCIJA UNIVERZA V NOVEM MESTU

Člani sveta so dodatno po e-pošti prejeli odgovore Senata Konzorcija Univerza Novo mesto na vprašanja, ki so jih člani Odbora za družbene dejavnosti izpostavili na seji dne 19.11.2013.

Županja je prisotne seznanila, da so predstavniki Senata Konzorcija Univerza Novo mesto opravičili svojo odsotnost.

Branislav Adlešič: Kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti je pojasnil, da je odbor gradivo obravnaval na seji 19.11.2013. Člani odbora načeloma podpirajo predlagano pobudo, vendar z nekaterimi pomisleki, zato so Senatu Konzorcija Univerza Novo mesto predlagali, da:
- pridobi mnenje Univerze v Ljubljani in mnenja Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport o predlagani pobudi za ustanovitev Univerze v Novem mestu;
- bolj podrobno predoči potrebe gospodarstva in regij po ustanovitvi univerze (podrobnejše za Belo krajino);
- izjasniti glede statusa same univerze (javna ali zasebna) ter razkrije lastniško strukturo Fakultete za organizacijske študije Novo mesto, Fakultete za industrijski inženiring Novo mesto in Visoke šole za upravljanje podeželja Novo mesto;
- pove ali ustanovitev Univerze Novo mesto za Občino Črnomelj predstavlja kakršnekoli finančne obveznosti.

Senat Konzorcija Univerza Novo mesto je na vprašanja članov odbora odgovoril. Člani sveta so odgovore prejeli po e-pošti. V nadaljevanju jih je v kratkem povzel.

V razpravi so sodelovali:

Janez Weiss: Novo mesto dolgoročno gotovo potrebuje visokošolsko ustanovo, to je nedvomno res. Vprašanje pa je kakšno univerzo, s katerim denarjem in seveda kdaj. Utemeljeno dvomimo v to, da je že napočil trenutek za ustanovitev univerze v Novem mestu (UNm). Univerzo se ustanavlja enkrat, z jasnim ciljem in namenom, s širokim odobravanjem politike in javnosti, tako strokovne kot laične. V danem trenutku meni, da ni jasen cilj ustanovitve, prav tako namen, jasno ni financiranje, ne s tem povezana kvaliteta študija. Povsem razumljiv je dvom v bodočo fiskalno ureditev in neodvisnost univerze. Slovenija in njene obstoječe univerze po javno dostopnih podatkih že sedaj nimajo dovolj denarja, da bi financirale bolonjski študij (2. stopnje), kaj šele, da bi lahko država financirala še eno novo visokošolsko ustanovo. O finančnih vidikih ustanovitve sta se izrekli tako prejšnja kot sedanja vlada. Dr. Borut Rončevič, sicer eden izmed pobudnikov ustanovitve UNm in nekdanji sekretar za visoko šolstvo, je želje po ustanovitvi univerze v Novem mestu komentiral: "*Sredstev primanjkuje že za obstoječe univerze. To je odmev predvolilnih obljub iz časov, preden je nova vlada dobila vpogled v realno stanje,*" (Žurnal24, 20. 2. 2012). Dr. Igor Lukšič,

nekdanji minister za visoko šolstvo je taisto namero komentiral z "*Novo mesto* [se *razvija, a tam v naslednjih štirih letih ni potenciala za novo univerzo*" (Žurnal24, 20. 2. 2012). Iz povedanega je očitno, da javnega denarja za ustanovitev kvalitetne univerze v Novem mestu trenutno ni. Tako so zahteve po podpori nameri ustanovitve univerze neupravičene in na občinske svete se izvaja pritisk, ki je neutemeljen.
Neutemeljeni so tudi argumenti o "gospodarskih razlogih" za ustanovitev UNm. Štiri ustanovne fakultete UNm namreč ponujajo smeri študija (strojništvo, informatika, organizacija dela, agronomija), katerih razpisana študijska mesta na že obstoječih univerzah, z izjemo študija informatike, večidel niso zapolnjena. Štiri omenjene fakultete le deloma predstavljajo potrebe dolenjskega gospodarstva. Med študijskimi smermi lahko upravičeno pogrešamo študij farmacije, biokemije in kemije (potrebe Krke d.d. in ostalih), študij medicine (bolnišnica Novo mesto, Brežice) in študij elektrotehnike (Revoz in ostali). Prav tako pogrešamo inovativnost v študijskih programih, saj le-ti ne ponujajo nič novega, kar že, najverjetneje na višji ravni, ponujata univerzi v Ljubljani in Mariboru. Ob tem je potrebno poudariti, da v Novem mestu določene študijske programe že izvaja univerza iz Ljubljane (UL), npr. visokošolski strokovni študij strojništva, ki ga izvaja fakulteta za strojništvo UL, in dosega visoko raven kvalitete.
Iz vsega tega izhaja, da je čas za ustanovitev UNm preuranjen. Ustanoviti univerzo katere financiranje je vprašljivo, katere ustanovitvi nasprotuje velik del stroke in očitno oba pola slovenske politike je skrajno nesmiselno.
Novo mesto naj nekoč, ko bodo bolj primerni časi, stroka in politika bolj enotni, in jasno izražena potreba po nujnih smereh študija, vsekakor dobi univerzo. Trenutno pa meni, da za ustanovitev ni zadostne podpore, ne potrebe.

Boris Grabrijan: Z izvajanjem predhodnika se strinja. Nekorektno je, da predlagatelji tako velikega projekta ne utegnejo predstaviti zadeve članom OS in na današnji seji niso prisotni. V današnjih časih je zelo pomembno, da bo našim dijakom študij dosegljiv tudi v Novem mestu, vendar se pojavlja vprašanje, kje v našem okolju se bodo lahko zaposlili s pridobljeno izobrazbo. Potrebno izobraževati za namene, ki so v našem okolju potrebni. Ker na današnji seji ni prisotnih pobudnikov za ustanovitev Univerze Novo mesto, ki podali odgovore na vprašanja razpravljalcev predlaga, da se z obravnavno točke prekine. Točko se ponovno uvrsti na dnevni red ene izmed prihodnjih sej, ko bodo na seji prisotni predstavniki Senata Konzorcija Univerza Novo mesto.

Samer Khalil: S predhodniki se v celoti strinja. Iz dodatnega gradiva Konzorcija Univerza Novo mesto je razviden status nove univerze in lastništvo sedanjih zavodov. Pod opombo 2 je zapisano, da bodo vsi trije zavodi, ki se bodo združili v Univerzo Novo mesto, v primeru ustanovitve univerze, svoj celotni delež predali v lastništvo univerze. Šolski center Novo mesto in Grm Novo mesto-Center biotehnike in turizma o tem ne moreta odločiti sama, saj sta oba v 100% lasti Republike Slovenije. Glede finančne obveznosti občine Črnomelj je zapisano, da v primeru, da bo Univerza Novo mesto državna univerza in bo njen ustanovitelj Republika Slovenija, lokalne skupnosti ne bodo imele finančnih obveznosti. Postavlja se vprašanje kaj pa, če temu ne bo tako.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Točka »Vložitev odloka za ustanovitev Univerze Novo mesto v Državni zbor Republike Slovenije – pobuda Senata Konzorcija Univerza v Novem mestu« se zaradi veliko odprtih vprašanj članov OS glede predloga pobude Senata Konzorcija Univerza v Novem mestu in neprisotnosti predstavnikov Senata Konzorcija Univerza v Novem mestu na seji, ponovno uvrsti na dnevni red ene izmed prihodnjih sej OS.
2. Senatu Konzorcija Univerza v Novem mestu se posreduje v razpravi izpostavljena vprašanja članov OS.

K točki 5:
PREDLOG ZA VZPOSTAVITEV MEDGENERACIJSKEGA SKUPNOSTNEGA CENTRA V ČRNOMLJU – »HIŠA SADEŽI DRUŽBE ČRNOMELJ«
Točki sta prisostvovali Barbara Goričan in Tereza Novak, predstavnici Slovenske filantropije – Združenja za promocijo prostovoljstva.

Barbara Goričan in Tereza Novak sta uvodoma predstavili predlog vzpostavitve medgeneracijskega skupnostnega centra v Črnomlju.

Branislav Adlešič: Kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti je pojasnil, da je odbor gradivo obravnaval na seji dne 19.11.2013, ki občinskemu svetu predlaga, da predlog za vzpostavitev medgeneracijskega skupnostnega centra v Črnomlju sprejme kot informacijo v predloženi vsebini, podpre vzpostavitev navedenega centra in za delovanje centra v rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2014 zagotovi sredstva v višini 5.000,00 EUR.

V razpravi so sodelovali:

Janez Weiss: Za vzpostavitev medgeneracijskega skupnostnega centra v Črnomlju naj bi z rebalansom proračuna občine Črnomelj za leto 2014 zagotovili sredstva v višini 5.000 EUR, kar je veliko sredstev za naše okolje. V občini delujejo mnoga društva, ki bi s temi sredstvi postorila marsikaj. S številnimi društvi se je potrebno povezati in vzpostaviti konstruktiven dialog. Poudariti je potrebno, da odmaknjenost Bele krajine konzultira k temu, da smo se prisiljeni velikokrat sami organizirat (od mladinskega dela do zelo dejavnih upokojencev, društev na podeželju, idr.). Občina Črnomelj je po velikosti peta v Sloveniji, ima negativne demografske trende, kar pomeni, da je veliko starejše populacije, ki je razkropljena po relativno veliki površini. Nujno bo zato opomniti na delo na terenu.

Peter Dichlberger: Z izvajanjem predhodnika se strinja. Medgeneracijski center v Črnomlju mora delovati kot povezovalni organ med društvi v naši občini.

Leopold Perko: Podprl je razpravo obeh predhodnikov. Vzpostavitev medgeneracijskega skupnostnega centra je v našem okolju dobrodošla. V rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2014 naj bi za vzpostavitev centra zagotovili sredstva v višini 5.000 EUR. Upa, da ne bo prišlo do zmanjšanja proračunskih sredstev, ki so namenjena sofinanciranju obstoječih društev v občini. Proračunska sredstva, namenjena za ljubiteljsko kulturo, so se namreč v nekaj letih prepolovila.

Tereza Novak je pojasnila: Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve do leta 2020 predvideva vzpostavitev 15 medgeneracijskih skupnostih centrov po Sloveniji. Pogoj ministrstva za vzpostavitev centra je, da takšen center sofinancira občina. Občina Črnomelj bo za namen vzpostavitve centra v Črnomlju zagotovila prostore v stavbi na Kolodvorski cesti 34. V medgeneracijskem skupnostnem centru v Črnomlju se bodo izvajale različne aktivnosti, z namenom povezovanja generacij v lokalni skupnosti, obenem pa bodo omogočale prenos znanj med ljudmi. Za izvajanje raznoraznih delavnic morajo biti funkcionalno organizirani in opremljeni prostori centra, zato potrebujejo nekaj začetnih sredstev za delovanje, opremo, materialne stroške, idr. Medgeneracijski skupnostni center v Črnomlju bodo prijavili na razpis za pridobitev evropskih sredstev, možna je tudi prijava za javna dela.

Janez Weiss: Mladih, ki iščejo priložnost v Beli krajini je veliko. Upa, da se bo v programih medgeneracijskega skupnostnega centra Črnomelj našel kakšen prostor za te mlade ljudi. Pridobitev sredstev za izvajanje javnih del v našem prostoru je zelo dobrodošlo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Občinski svet občine Črnomelj je obravnaval Predlog za vzpostavitev medgeneracijskega skupnostnega centra v Črnomlju – »Hiša sadeži družbe Črnomelj« in ga kot informacijo sprejel v predloženi vsebini.
2. Občinski svet občine Črnomelj podpira vzpostavitev medgeneracijskega skupnostnega centra v Črnomlju – »Hiša sadeži družbe Črnomelj«. V ta namen se v rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2014 zagotovijo sredstva v višini 5.000,00 EUR za delovanje centra.

K točki 6:
POPIS SPOMINSKIH OBELEŽIJ IN SPOMENIKOV NA OBMOČJU OBČINE ČRNOMELJ – POROČILO KNJIŽNICE ČRNOMELJ

Točki je prisostvoval Andrej Črnič, direktor Knjižnice Črnomelj.

Branislav Adlešič: Kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti je pojasnil, da je odbor poročilo Knjižnice Črnomelj obravnaval na svoji seji 19.11.2013. Občinskemu svetu predlaga, da popis spominskih obeležij obravnava in sprejme v predloženi vsebini. Knjižnica Črnomelj še naprej ureja in dopolnjuje obstoječi seznam, v kolikor se izkaže, da obstajajo še nepopisana spominska obeležja in spomeniki.

V razpravi so sodelovali:

Štefan Misja: Podatki v poročilu so v več primerih pomanjkljivi, so netočni ali jih ni (lokacije, datumi postavitve in postavitelji, stanje, skrbništvo), zato bo vse to potrebno še dopolniti ali popraviti. V nadaljevanju je naštel nekaj primerov (lokomotiva – manjka podatek, da je obeležje postavila Občina Črnomelj in družbenopolitične organizacije; spomenik Janku Starihi – manjka datum postavitve 19.2.1954, spomenik ni v dobrem stanju; spomenik partizanskim letališčem – datum postavitve 22.7.1954, postavil ga je letalski garnizon iz Ljubljane in letalska zveza Slovenije; plošča slovenskemu častnikarskemu društvu – manjka, da je ploščo postavilo Društvo novinarjev Slovenije, idr.). Podrobnejše pripombe na popis je predložil pisno. Veliko podatkov je možno poiskati ali preveriti v ustreznih brošurah, časopisih ali pri posameznikih, tudi društvih ali Zavodu za varstvo kulturne dediščine.

Janez Weiss: V popisu pogreša tekstualno omembo postavitve spomenikov, dobro bi bilo namreč vedeti kje najti članke o postavitvi spominskih obeležij in spomenikov. Glede na lastne raziskave ve, da je Dolenjski list poln člankov. Zanima ga, ali so bili popisovalci pri svojem delu v stiku z Zavodom za varovanje kulturne dediščine Novo mesto, ki ja zakladnica podatkov. Prav tako je omenjeni zavod pravi naslov za podatke o načinu vzdrževanja obeležij, ipd.

Peter Dichlberger: Pohvalno je, da so na enem mestu zbrani skoraj vsi podatki o spominskih obeležjih, spomenikih v naši občini. Iz poročila je razvidno, da je skoraj 98% obeležij iz 2. svetovne vojne, ostalih spomenikov in spominskih obeležij je zelo malo. Največji problem predstavlja vzdrževanje le-teh . Najslabše je to, da so nekatera obeležja zanemarjena in niso vzdrževana.

Boris Grabrijan: Vzdrževanje spomenikov, spominskih obeležij je obvezno. Tisti, ki je obeležje postavil, bi moral poskrbeti tudi za njegovo vzdrževanje.

Andrej Črnič, direktor Knjižnice Črnomelj je pojasnil: Nihče noče prevzeti skrbništva nad obeležji, ki skrbnika nimajo, saj s tem prevzema tudi odgovornost in ima stroške, ki nastanejo z

vzdrževanjem obeležij. Združenje borcev Črnomelj v svojem dopisu navaja, da združenje skrbi za obeležja iz moralnega stališča in v okviru materialnih zmožnosti. Določiti nekoga, da bo obeležje vzdrževal, ni v pristojnosti izdelovalca popisa, t.j. Knjižnica Črnomelj. Pri popisu so sodelovali z Zavodom za varstvo kulturne dediščine Novo mesto. Nekatera obeležja so bila postavljena tudi brez kakršnihkoli zapisov, na terenu obstaja veliko informacij, ki pa niso preverjene. Ker se bo obstoječi seznam še naprej urejal in dopolnjeval, so dobrodošle kakršnekoli dopolnitve, pripombe. Čez petdeset let vseh omenjenih obeležij več ne bo, zato je dobro, da obstaja takšen seznam, ki bo našim zanamcem dal vedeti, da nekoč nekje nekaj je bilo. Poročilo bo objavljeni tudi na spletu, saj je prav, da je čimbolj dostopno.

Janez Weiss: V seznam bi bilo potrebno vključiti tudi starejše zadeve, ki jih v Črnomlju ne manjka (npr. srednjeveški spomeniki, spomeniki pred prvo svetovno vojno, ipd.).

Peter Dichlberger: Podpira predhodnikov predlog, saj ima Črnomelj zelo bogato zgodovino.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Popis spominskih obeležij in spomenikov na območju občine Črnomelj, ki ga je izdelala Knjižnica Črnomelj, se do 30.4.2014 dopolni z manjkajočimi in že ugotovljenimi pomanjkljivostmi.
2. S Knjižnico Črnomelj se za namen dokončanja popisa sklene ustrezen aneks k pogodbi.

K točki 7:
PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO V OBČINI ČRNOMELJ

Točki sta prisostvovala Slavko Malešič in Marija Mušič, JP Komunala Črnomelj, d.o.o.

Janez Gladek: Kot predsednik Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je pojasnil, da je odbor gradivo obravnaval na seji dne 18.11.2013. Glavni razlog za spremembo odloka je določilo Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki določa, da so občine dolžne uskladiti svoje predpise z omenjeno uredbo v petnajstih mesecih po uveljavitvi navedene uredbe, kar je do marca 2014.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Gešelj: Po novem odloku ni več vzdrževalnine za hiše priključke, ta strošek je vključen v omrežnino. Prav tako ni več števnine. Strošek menjave vodomerov je vključen v omrežnino. Zapudje nima vode, vendar bo vaščanom, na podlagi 32. člena odloka, obračunana pavšalna poraba vode na osebo, ki znaša 4,5 m3. Zanima ga, na podlagi česa je bil izračunan podatek povprečne porabe vode na osebo. Že sedaj vaščani plačujejo več stroškov obremenitve okolja kot občani, ki porabijo več vode.

Boris Grabrijan: Ni korektno, da se ljudem, ki nimajo vodovoda zaračunava pavšalna poraba vode. Voda, ki jo po vaseh ljudje večinoma uporabljajo za živino, ne predstavlja obremenitve okolja. Ali obstaja način, da se to spremeni. Gre za zadevo, ki je nepravilno urejena, zato odloka v predlagani vsebini ne more sprejeti.

Slavko Malešič, direktor JP Komunala je pojasnil: Z novo Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja je vzdrževalnina in števnina združena v omrežnini. Vodomeri se glede na zakon menjajo vsakih pet let, za kar javno podjetje ne izda posebnega računa, temveč je ta strošek skozi leto zajet v omrežnini. Pavšalna poraba 4,5 m3 vode na osebo je določena z uredbo in je osnova za obračun okoljske dajatve za

obremenjevanje voda. Okoljsko dajatev je za občane občine Črnomelj, ki nimajo možnosti oskrbe iz javnega vodovodnega omrežja plačevala občina Črnomelj, od 1.7.2013 pa 100% subvencionira ceno omrežnine za storitev, vezano na obstoječe greznice in MKČN za te uporabnike.

Janez Weiss: Glede na to, da gre za državno uredbo, bi OS težko kaj spremenil, je pa zato pristojne potrebno opozorit na zadevo, saj gre za nepoštenost.

Slavko Malešič: Pavšalna poraba vode v Sloveniji na prebivalca je določena z državno uredbo. Komunalna podjetja so prek Komunalne zbornice poskušale vplivati na spremembo uredbe, ki je neživljenjska še v nekaterih drugih določilih, vendar zaenkrat niso bila uspešna.

Z 19 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Predlog za izdajo Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 8:
PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O RAVNANJU S KOMUNALNIMI ODPADKI V OBČINI ČRNOMELJ

Točki sta prisostvovala Slavko Malešič in Marija Mušič, JP Komunala Črnomelj, d.o.o.

V razpravi so sodelovali:

Primož Kozan: 12. člen odloka določa, da mora izvajalec javne službe zbiranja komunalnih odpadkov prevzemati mešane komunalne odpadke enkrat na teden ali največ enkrat na dva tedna. Kdo bo določil kolikokrat bo izvajalec javne službe prevzemal mešane komunalne odpadke? Predlaga, da se zapiše, da izvajalec javne službe zbiranja komunalnih odpadkov prevzema mešane komunalne odpadke najmanj enkrat na dva tedna.
V 14. členu bi bilo mogoče zapisati časovni okvir ureditve t.i. zelenih otokov oz. postavitve le-teh v naseljih, kjer jih trenutno ni.
4. točka 34. člena določa, da se zaračunava storitev zbiranja komunalnih odpadkov za stavbe, ki so primerne za bivanje na območju občine Črnomelj, v katerih ni stalno ali začasno prijavljenih prebivalcev tako, da se upošteva pavšalna količina 20 kg odpadkov na mesece (ena oseba). Na osnovi česa se bo določilo kateri objekt je primeren za bivanje?

Jože Veselič: Odvoz mešanih komunalnih odpadkov se naj bi vršil enkrat na štirinajst dni. Je možno, da se čez poletje mešane komunalne odpadke prevzema enkrat tedensko? Predlaga postavitev kontejnerja za stara oblačila, ki niso več uporabna.

Martin Žepič: Kdaj bo izvajalec javne službe zbiranja komunalnih odpadkov prevzel mešane komunalne odpadke, če odvoz pride na praznik?

Stanislav Starešinič: Enkrat na leto javno podjetje odpelje kosovne odpadke. Ker kosovni odpadki nastanejo tudi večkrat na leto sprašuje ali je možno, da le-te občani sami odpeljejo na zbirni center Vranoviči?

Peter Dichlberger: Podpira predlog odvoza mešanih komunalnih odpadkov iz gospodinjstev na 14 dni. Če gospodinjstvo pravilno ločuje, je mešanih komunalnih odpadkov zelo malo.

Andrej Matkovič: Pridružil se je predhodniku. Sprašuje ali bo zaradi odvoza mešanih komunalnih odpadkov na 14 dni, povečano število zelenih otokov oz. bodo posode na teh otokih večje?
Slavko Malešič, direktor JP Komunala je pojasnil: Slovenija se je zavezala, da bo do leta 2020 ločeno zbrala vsaj 50% odpadkov. V občini Črnomelj je trenutno ta odstotek 20-25%. V javnem podjetju ugotavljajo, da zadeva glede ločenega zbiranja odpadkov stagnira, kljub temu, da v mesečniku Belokranjec, Eko Komunalec apelirajo na občane po ločenem zbiranju odpadkov. V občini je zagotovljenih trikrat več ekoloških otokov kot je to predvideno po uredbi. Skoraj na vseh otokih so postavljene velike posode (700), frakcije se odvažajo po potrebi, čez poletje pogosteje. V Sloveniji je različna praksa odvoza mešanih komunalnih odpadkov (na 14 dni, tri tedne pa tudi na mesec dni). Na novo bodo uvedli pobiranje odpadne embalaže od vrat do vrat, ki se bo vršilo vsakih 14 dni. Še vedno bodo na ekoloških otokih, poleg posod za plastiko in steklo, tudi posode za odpadno embalažo. Zabojnikov za stara oblačila podjetje nima, tudi ugotovili niso, da bi jih bilo potrebno namestiti. Vsak občan lahko nevarne odpadke, kosovne odpadke, zdravila, škropiva, gradbene odpadke v manjših količinah, ipd., pripelje na zbirni center Vranoviči, vsak dan razen nedelje in praznika. Urnik odvoza odpadkov je objavljen v Eko Komunalec, na spletni strani javnega podjetja. Storitve zbiranja komunalnih odpadkov se zaračunava tudi za stavbe, ki so primerne za bivanje, gre za objekt, ki ima kuhinjo, kopalnico.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Predlog za izdajo Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 9:
PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O ODVAJANJU IN ČIŠČENJU KOMUNALNE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE V OBČINI ČRNOMELJ

Točki sta prisostvovala Slavko Malešič in Marija Mušič, JP Komunala Črnomelj, d.o.o.

V razpravi so sodelovali:

Primož Kozan: Glede na določbe 27. člena odloka predlaga, da Občina Črnomelj izvede študijo o tehnološki izvedljivosti in ekonomski upravičenosti javne kanalizacije in čistilne naprave na območjih, kjer po operativnem programu opremljanja naselij z javno kanalizacijo ni predvidena gradnja javne kanalizacije.
V 48. členu v povezavi s 3. členom je potrebno določiti kaj je utrjena površina (v določenih primerih so to tudi tlakovci, ki imajo določeno propustnost).

Slavko Malešič, direktor JP Komunala je pojasnil: Na območjih, kjer po operativnem programu opremljanja naselij z javno kanalizacijo ni predvidena gradnja javna kanalizacije se dovoli gradnja nepretočnih greznic in malih čistilnih naprav. Lastnikom stavb na omenjenih območjih, ki zagotovijo čiščenje odpadnih vod v lastni MKČN do 31.12.2017, lahko občina iz sredstev proračuna povrne del stroškov nabave in vgradnje MKČN.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Predlog za izdajo Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 10:
OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI OBČINE ČRNOMELJ

Točki je prisostvoval Vladislav Dražumerič, vodja Medobčinske inšpekcije in redarstva.

V razpravi so sodelovali:

Primož Kozan: V gradivu so na področju »3.3. Ogroženost s področja varnosti v cestnem prometu« v tabeli »3.3.1. Prometne nesreče in posledice« navedeni napačni podatki. Po podatkih iz policijskih poročil se je v letu 2009, 2010 in 2012 zgodila ena prometna nesreča s smrtnim izidom, v 2011 pa dve. Tudi podatki o posledicah prometnih nesreč so nepravilni.
Oceno izvajanja občinskega programa varnosti občine Črnomelj za leto 2012 bi moral OS obravnavati mnogo prej, ne pa v novembru 2013.

Janez Weiss: Iz tabele »3.1.1. Vrste kriminalitete« je razvidno, da je splošna kriminaliteta v letu 2012 v porastu glede na predhodna leta. Na majski seji je bilo s strani Policijske postaje Črnomelj podana informacija o stanju varnosti na območju občine Črnomelj v letu 2012. Iz takratnega poročila ni izhajalo, da gre za takšno povečanje kriminalitete. Največ kaznivih dejanj zoper premoženje so tatvine in poškodovanje tuje stvari. Ker gre za ekstremno povečanje kriminalitete, kaznivih dejanj je potrebno poiskati vzroke in morebitne ukrepe.

Peter Dichlberger: Podprl je predlog Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo, ki predlaga, da Medobčinska inšpekcija in redarstvo pripravi Oceno izvajanja občinskega programa varnosti občine Črnomelj za leto 2012 v dveh delih, in sicer naj prvi del zajema poročilo Medobčinske inšpekcije in redarstva, drugi del pa poročilo policije. Zajeti naj bodo vsi meseci leta za katerega je poročilo napisano.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti občine Črnomelj za leto 2012 se do naslednje seje občinskega sveta dopolni s podrobnejšimi obrazložitvami, vzroki in morebitnimi ukrepi.
2. Medobčinska inšpekcija in redarstvo pripravi Oceno izvajanja občinskega programa varnosti občine Črnomelj v dveh delih, in sicer 1. del naj zajema poročilo Medobčinske inšpekcije in redarstva, 2. del pa poročilo Policije. V poročilu naj bodo zajeti vsi meseci leta za katerega je poročilo napisano, kakor tudi podatki, ki zajemajo divje kampiranje, prijave nočitev in turistične takse.

Po premoru, ki je trajal od 18.40 do 18.50 in ob ugotovitvi, da je na seji prisotnih 22 članov sveta, se je nadaljevalo zasedanje sveta.

K točki 11:
POROČILO O POLOŽAJU ROMSKE SKUPNOSTI V OBČINI ČRNOMELJ

Leopold Perko: Kot predsednik Posebnega delovnega telesa za spremljanje položaja romske skupnosti je pojasnil, da je delovno telo poročilo obravnavalo na svoji seji dne 19.11.2013. Občinskemu svetu predlaga, da poročilo obravnava in sprejme v predlagani vsebini. V sodelovanju s pristojnimi institucijami naj se preuči možnost priklopa romskih objektov na elektro omrežje, možnost plačevanja položnic za vodovodne, komunalne in elektro priključke iz socialnih prejemkov.

V razpravi so sodelovali:

Martin Žepič: V romskem naselju Kanižarica je urejena komunalna infrastruktura, vendar nekateri prebivalci svojih stanovanjskih objektov nočejo priključiti na javno kanalizacijo. Opozoril je tudi na nevarnost, ki ob delovanju žerjavi podjetja Begrad preti stanovanjski hiši v Kanižarici.

Stanislav Starešinič: Podprl je izvajanje predhodnika, ob tem pa dodal, da bi morala biti pravila in zakoni za vse prebivalce v naši države enaka. V romska naselja se veliko vlaga, veliko infrastrukture je bilo že narejene. Prav tako se veliko sredstev namenja za socializacijo romske populacije, vendar rezultati včasih so, včasih pa tudi ne. V poročilu je predstavljen velik problem nelegalnega romskega naselja Pretlje pri Ručetni vasi. Nikakor se ne strinja, da bi nastalo novo romsko naselje.

Janez Weiss: Podpira projekte občine, ki so namenjeni romski populaciji. Posebej podpira projekt romski radio. Veliko se dela na socializaciji romske populacije. Glede nelegalnega naselja Pretlje ga moti, ker se krši pravica do lastninjenja. Naselje predstavlja velik problem za tam živeče prebivalce, ki niso pripadniki etične manjšine. Mogoče bi bilo smiselno, da se državno sekretarko Urada za narodnosti povabi na ogled omenjenega nelegalnega romskega naselja, zato daje občini pobudo, da ji naslovi dopis z željo po ogledu naselja.

Srečko Brezar: Prisotne je seznanil z reševanjem problematike Sonje Brajdič. Podpira izvajanje predhodnika. Državna sekretarka Urada za narodnosti si je s svojo ekipo ogledala romsko naselje v Kanižarici, ki je urejeno, ne pa romska naselja, ki niso urejena in so neprimerna za življenje. Glede nelegalnega romskega naselja Pretje bi bilo potrebno odreagirati takoj, ko je bil postavljen prvi objekt. Sedaj je postavljeno še več objektov in zelo težko bo rešiti problem.

Peter Dichlberger: Gradivo je zelo dobro pripravljeno. Iz poročila je razvidna razlika med posameznimi romskimi naselji. Posebej je izpostavil Rome, ki živijo v Čudnem selu in imajo urejene domove, delajo, z njimi ni nobenih težav. Socialna stiska ljudi je vse večja, nekateri nimajo niti za preživetje. Romska populacija prejema socialno pomoč in večina le pričakuje pomoč družbe.

Leopold Perko: Romska naselja v naši občini so različno urejena, tudi Romi so med seboj različni. Problemi nelegalnih romskih naselij nastajajo zaradi priseljevanje Romov iz sosednje občine, zato se postavlja vprašanje kaj se dogaja, da bežijo od tam.
Prisotne se seznanil z obiskom državne sekretarke Urada za narodnosti v Črnomlju.

Janez Gladek: Pred časom so bili v televizijski oddaji prikazani ljudje, katerim so brez milosti odklopili elektriko, ker niso poravnali računa. Postavi se vprašanje ali smo vsi enaki. Kako je mogoče, da romska populacija ne plačuje vseh svojih obveznosti. Osnovne stroške za življenje (voda, elektrika) je potrebno plačevati. Potrebno je plačevanje obveznosti tudi preko socialne pomoči, ki jo Romi prejemajo.

Primož Kozan: Trenutno poteka v občini menjava števcev za električno energijo, ki imajo avtomatska odčitavanja.

Štefan Misja: Spomnil je na sestanek v OŠ Mirana Jarca, kjer je bila predstavljena problematika romskih otrok na šoli. V OŠ Milke Šobar Nataše je 60% romskih otrok. Problemi z Romi so bili in so. Država daje dodatek na število otrok, kar je narobe. Socializacija se začne z otroci, ki bi morali obiskovati vrtec, šolo.

Županja je pojasnila, da si je ekipa Urada za narodnosti za ogled sama izbrala romsko naselje Kanižarica. Na sami lokaciji v Kanižarici je bil predstavnikom urada izpostavljen problem priklopa elektrike. Državna sekretarka je povedala, da je pogoj za priklop elektrike gradbeno dovoljenje. Ugotovljeno je bilo, da je večina objektov nelegalnih gradenj in s tem ni uradnega priklopa na elektriko. Kar se tiče plačevanja položnic za vodovodne, komunalne priključke občina

dobro sodeluje s CSD Črnomelj. Center lahko posamezniku del sredstev zadrži le z njegovim soglasjem.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Poročilo o položaju romske skupnosti v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.
2. Predloge, ki so jih člani občinskega sveta podali v razpravi, se preveri in posreduje na ustrezne institucije. Občinski svet se na eni izmed prihodnjih sej OS seznani z odgovori institucij.
3. Pristojne na državnem nivoju za romsko problematiko se povabi na sestanek glede nelegalnega romskega naselja Pretlje.

K točki 12:
PREDLOG ZA SPREJEM DELNE OPROSTITVE PLAČILA KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZA »NOVOGRADNJO HLEVA«

Člani sveta so na mizo prejeli popravek mnenja Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo.

Janez Gladek: Kot predsednik Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je pojasnil, da je odbor predlog za sprejem delne oprostitve plačila komunalnega prispevka obravnaval na seji dne 18.11.2013 in ponovno na seji dne 25.11.2013, na kateri so bili člani odbora seznanjeni z novimi dejstvi, da je bila do sedaj kmetijskim gospodarstvom odobrena maksimalna oprostitev komunalnega prispevka v višini 60%. Odbor občinskemu svetu zato predlaga, da se investitorju Petru Cerarju, Obrh pri Dragatušu 4, Dragatuš oprosti del plačila komunalnega prispevka, in sicer se končno obračunani komunalni prispevek zniža za 60% od končno obračunane vrednosti komunalnega prispevka. Znižana vrednost komunalnega prispevka je v višini 1319,32 EUR.

V razpravi so sodelovali:

Leopold Perko: Gre za mladega prevzemnika kmetije, ki se trudi, da bi kmetijo spravil na višjo raven, kar je lahko samo plus občini, zato bi bila 100% oprostitev zelo sprejemljiva. Izračunan komunalni prispevek je zelo visok, nekaj čez 5000 EUR. Hlev se gradi na območju, ki ima poseben status. Investitor je več kot leto dni potreboval za pridobitev vseh dovoljenj, saj gre za omejitve na tem območju. Spraševanje na podlagi česa je bil izračunan tako visok komunalni prispevek, saj na območju gradnje ni infrastrukture.

Gregor Gešelj: Moti ga pridobivanje soglasij, dovoljenj, saj je omenjeni vsaj desetkrat na občinski upravi. Višina komunalnega prispevka je zelo visoka.

Županja je pojasnila, da je bila do sedaj kmetijskim gospodarstvom odobrena maksimalna oprostitev komunalnega prispevka v višini 60%, zato ne moremo delati razlik med posamezniki.

Janez Weiss: Prav bi bilo, da občina za takšen primer sprejme sklep, uredbo in to definira kot pomoč pri investiciji. Ko je nekdo v investiciji naj se mu pomaga. Upa, da bo to še koga vzpodbudilo k novi investiciji. Če pa se za to odločijo mladi ljudje, je to potrebno pozdraviti.

Gregor Požek, OU je pojasnil: Metodologija z izračun komunalnega prispevka ne določa koliko mora biti hišni priključek (cesta, vodovod, ipd.) oddaljen do prvega sekundarnega priključka. Od tega hišnega priključka je lahko 15, 50 ali 150 metrov, vsi enako plačajo. Posledica tega je takšen znesek komunalnega prispevka. Isto bi plačal tudi, če bi imel priključek na lokalno cesto 5 metrov stran.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Investitorju Petru Cerarju, Obrh pri Dragatušu 4, Dragatuš se oprosti del plačila komunalnega prispevka, in sicer se končno obračunani komunalni prispevek zniža za 60% od končno obračunane vrednosti komunalnega prispevka. Znižana vrednost komunalnega prispevka je v višini 1319,32 EUR.

K točki 13:
PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI ČRNOMELJ ZA LETO 2014

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Letni program športa v občini Črnomelj za leto 2014 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 14:
VLOGA ZA PRENOS KONCESIJE NA GOSPODARSKO DRUŽBO

Branislav Adlešič: Kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti je pojasnil, da je odbor gradivo obravnaval na seji dne 19.11.2013. Občinskemu svetu predlaga sprejetje sklepa, s katerim občinski svet daje pozitivno mnenje k ustanovitvi gospodarske družbe, ki bi jo ustanovila koncesionarka, vendar koncesija še naprej ostane v lasti fizične osebe, t.j. Gordane Pavlovič-Melinček, dr. med., spec. ginek. in porodništva«.

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občinski svet občine Črnomelj podaja pozitivno mnenje k ustanovitvi gospodarske družbe, ki bi jo ustanovila koncesionarka Gordana Pavlovič – Melinček, vendar koncesija še naprej ostane v lasti fizične osebe, t.j. Gordane Pavlovič – Melinček, dr. med., spec. ginek. in porodništva.

K točki 15:
IZDAJA SOGLASJA K CENI SOCIALNO VARSTVENE STORITVE POMOČ DRUŽINI NA DOMU V OBČINI ČRNOMELJ OD 01.01.2014

Točki je prisostvovala Marjetka Papež, direktorica Centra za socialno delo Črnomelj.

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v občini Črnomelj od 1.1.2014 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 16:
PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ŠPORTNIKU, ŠPORTNICI IN ŠPORTNEM KOLEKTIVU LETA OBČINE ČRNOMELJ

Branislav Adlešič: Kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti je obrazložil mnenje odbora, ki predlaga, da se namesto predlaganih ter priznanj: športnik-mladinec, športnica-mladinka in mladinska ekipa leta, podeli eno priznanje, in sicer »Perspektivni športnik leta«, ki bi zajemalo vse tri mladinske kategorije (športnik, športnica in športni kolektiv). Za podelitev tega priznanja je potrebno določiti podrobnejše kriterije (kot so npr.: starost, …), pri čemer pa tudi ni nujno, da se

to priznanje podeli vsako leto. Odlok se naj dopolni in ponovno uvrsti na dnevni red ene izmed naslednjih sej OS.

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in o proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o športniku, športnici in športnem kolektivu leta občine Črnomelj se s predlogi Odbora za družbene dejavnosti sprejme v predloženi vsebini.

K točki 17:
PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O OGLAŠEVANJU, PLAKATIRANJU TER TURISTIČNI IN DRUGI OBVESTILNI SIGNALIZACIJI V OBČINI ČRNOMELJ

V razpravi so sodelovali:

Boris Grabrijan: Sankcije, navedene v odloku, naj bi naredile red na področju oglaševanja, plakatiranja.

Leopold Perko: Na preteklih sejah je že razpravljal o plakatiranju na avtobusnih postajah. Pri pregledu odloka nikjer v odloku ni zasledil člena, po katerem bi občinski inšpektor lahko sankcioniral plakatiranje na avtobusnih postajah.

Janez Weiss: Vsi, ki delamo kakršnekoli prireditve v Črnomlju (športne, kulturne, idr.) vemo kako dosledno je javno podjetje pri odstranjevanju teh plakatov. Pri vsakem društvu se zato postavlja vprašanje glede smiselnosti postavljanja plakatov – v torek je plakat obešen, v petek pa že odstranjen. Ponovno je opozoril na neprimerno oglaševanje v starem mestnem jedru (zlato).

Martin Žepič: V Črnomlju je veliko stavb, v katerih so se izvajale različne dejavnosti, sedaj pa izložbe teh stavb služijo le za plakatiranje. Vsak, ki preneha z dejavnostjo bi moral odstraniti oglase, reklame iz objekta. Predlaga določitev posebnih mest za osmrtnice.

Peter Dichlberger: Kot Planinsko društvo ima zelo dobre izkušnje z JP Komunala. V četrtek prinesejo plakate, javno podjetje jih ožigosa in obesi na zato namenjena mesta. Nikoli nismo imeli težav glede plakatiranja.
Po Črnomlju je kar nekaj podjetij, družb, ki več ne poslujejo, njihove poslovne stavbe so prazne, vendar so na stavbah še vedno nameščene reklame, oglasi. Vsak, ki zapusti stavbo bi moral za seboj pospraviti.

Anita Jamšek, OU je pojasnila: Zaradi sprememb v Zakonu o javnih cestah in Pravilnika o prometni signalizaciji in prometni opremi na javnih cestah je posledično potrebna izdaja novega odloka, v katerem so združena vsa področja, ki sta jih do sedaj pokrivala Odlok o oglaševanju in Odlok o neprometnih znakih. Glavna sprememba odloka je, da je dodana turistična in druga signalizacija, kar pomeni, da v to poglavje pade lamelni oz. usmerjevalni sistem. Po državnem pravilniku o prometni signalizaciji ima prioriteto javni sektor za označevanje, šele nato sledi možnost poslovnega sektorja. Ne gre za reklamo podjetja, temveč gre za usmerjanje k podjetju. Globe v odloku so določene glede na določbe zakona o prekrških in so primerljive z občinami, ki so primerljive naši občini.
Odlok določa, da se oglasna sredstva nameščajo samo na oglasne objekte. Seznam oglasnih mest v občini je potrebno določiti v roku 6 mesecev po sprejetju odloka.

V odlok se lahko vnese člen, kjer bo izrecno določeno, da nobenih oglasnih sredstev ne sme biti na avtobusnih postajah.
Glede obešanja plakatov za društva občina ni prejela nobenih pripomb na delo JP Komunala.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Predlog za izdajo Odloka o oglaševanju, plakatiranju ter turistični in drugi obvestilni signalizaciji v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 18:
PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU OBČINSKE UPRAVE OBČINE ČRNOMELJ

V razpravi je sodeloval Primož Kozan: Glede na to, da gre za specifično področje, ga zanimajo kompetence osebe, ki bo opravljala naloge.

Županja je pojasnila: Sodelavka, ki naj bi opravljala navedene naloge izpolnjuje vse pogoje za zasedbo omenjenega delovnega mesta, na določena dodatna izobraževanja pa je tudi že prijavljena.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Predlog za izdajo Odloka o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

Županja je predlagala, da se predlog za izdajo Odloka o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Črnomelj spremeni v predlog Odloka o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Črnomelj.

Ker razprave ni bilo, je predlagala glasovanje.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Predlog za izdajo Odloka o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Črnomelj se spremeni v predlog Odloka o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Črnomelj.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Odlok o spremembah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 19:
PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI RAZVOJNO INFORMACIJSKEGA CENTRA BELA KRAJINA

Člani sveta so gradivo, po sprejemu točke na dnevni red, prejeli na mizo.

Greta Auguštin, OU je podala kratko obrazložitev: Za delovanje mestne muzejske zbirke mora občina v skladu z obveznostmi po pogodbi za sofinanciranje projekta »Mestna muzejska zbirka Črnomelj«, ki se je sofinanciral s sredstvi EU in nacionalnimi sredstvi iz naslova prednostne usmeritve »Regionalni razvojni programi«, razvojne prioritete »Razvoj regij«, operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007-2012, zagotoviti tudi ustreznega upravljavca ob zagotovitvi tudi enega delovnega mesta. Glede na navedeno, predlagamo, da se upravljanje Mestne muzejske zbirke Črnomelj preda v upravljanje Razvojno informacijskemu

centru Bela krajina Za te namene predlagamo, da se Odlok o ustanovitvi Razvojno informacijskega centa Bela krajina dopolni tako, da bo Občini Črnomelj omogočen ustrezen prenos upravljanja in javnemu zavodu upravljanje z mestno muzejsko zbirko. Skladno s spremembami in dopolnitvami omenjenega odloka mora javni zavod uskladiti tudi statut javnega zavoda in za potrebe zaposlitve uskladiti akt, s katerim se ureja organizacija in sistematizacija delovnih mest javnega zavoda.

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina se sprejme v predloženi vsebini.
2. Razvojno informacijski center Bela krajina uskladi statut javnega zavoda s spremembami in dopolnitvami sprejetega odloka.
3. Razvojno informacijski center Bela krajina uredi z aktom o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest možnost dodatne zaposlitve, predvsem za namene upravljanja, vzdrževanja, ohranjanja, preoblikovanja in popularizacije mestne muzejske zbirke in za te namene razpiše delovno mesto.
4. Občina Črnomelj in Razvojno informacijski center Bela krajina prenos upravljanja Mestne muzejske zbirke uredita s posebno pogodbo oz. sklepom.

Županja je predlagala, da se predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina spremeni v predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina.

Ker razprave ni bilo, je predlagala glasovanje.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina se spremeni v predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 20:
PREDLOG POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ

Štefan Misja: Kot predsednik Statutarno-pravne komisije je pojasnil, da je komisija predlog poslovnika OS obravnavala na seji dne 18.11.2013, ki občinskemu svetu, predlaga ga sprejme v predloženi vsebini.

V razpravi so sodelovali:

Janez Weiss: Pozdravil je delo komisije, ker v poslovnik ni vnesla vsebino predloga o sestavi delovnih teles glede na rezultat na volitvah. Gre za premik v pravo smer. Naš cilj mora biti, da bodo odbori čim bolj strokovno podkovani in bodo sprejemali prave odločitve.

Samer Khalil: Poslovnik je temeljni akt, ki ureja organizacijo in način dela občinskega sveta. Opomnil je na 38. člen poslovnika, ki pravi: » … Razprava posameznega člana lahko traja največ pet minut. V pomembnejših zadevah kot so proračun, zaključni račun, razvojni programi,

prostorski akti in odloki, ki finančno obremenijo občane, razpravljalec lahko podaljša razpravo do 10 minut. Razpravljalec lahko razpravlja le enkrat, ima pa pravico do replike po razpravi vsakega drugega razpravljalca. Replika mora biti konkretna in se nanašati na v napovedi replike označeno razpravo, sicer jo lahko predsedujoči prepove. Replike smejo trajati največ tri minute. Razpravljalec ima pravico do replike na repliko, ki sme trajati največ dve minuti.« Gradivo je članom OS dostavljeno dovolj zgodaj, zato se člani OS lahko pripravijo na sejo in pri točki razpravljajo le enkrat.

Peter Dichlberger: Razočaran je, da ni sprejet predlog glede sestave nadzornega odbora občine, s katerim bi večino v nadzornem odboru imela opozicija.

Boris Grabrijan: V vsakem poslovniku je določen način dela, dolžina razprave. Pri nekaterih temah se sproti porajajo vprašanja, zato član sveta večkrat razpravlja pri eni točki.

Z 18 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Poslovnik Občinskega sveta občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 21:
PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE

Sejo je trenutno zapustil Janez Weiss.

1. Ukinitev statusa javnega dobra

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Na nepremičnini parc. št. 1774/2 k.o. 1548 - Golek se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem objave v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1774/2 k.o. 1548 - Golek se pristopi k odprodaji slednje v skladu s postopkovnimi določbami Zakona o kmetijskih zemljiščih.

2. Izvedba geodetske odmere in ukinitev statusa javnega dobra

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Na delu nepremičnine parc. št. 3592, pot v izmeri cca 250 m2, k.o. Dobliče, se izvede geodetska odmera nepremičnine tako, da se bo novo nastala nepremičnina odprodala kot funkcionalna zaokrožitev parc. št. 3141, parc. št. 257.S in parc. št. 3212, vse k.o. Dobliče, v kolikor k ukinitvi stausa javnega dobra in odprodaji zemljišča poda soglasje Krajevna skupnost Dobliče. Po opravljeni parcelaciji se na novo nastali parc. št. ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na novo nastalih parc. št. bo naknadno predlagan v sprejem Občinskemu svetu.

3. Izvedba geodetske odmere in ukinitev statusa javnega dobra

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Na delu nepremičnine parc. št. 1873/4 k.o. Nova Lipa v izmeri cca 300 m2, se izvede geodetska odmera nepremičnine, po izvedbi katere se na novo nastalem zemljišču ukine status javnega dobra. Hkrati se izvede tudi izravnava meje po predlogu Krajevne skupnosti Vinica. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na novo nastali parc. št. in ureditvi lastninskih razmerij za slednjo bo naknadno predlagan v sprejem Občinskemu svetu.

4. Ukinitev statusa javnega dobra

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Na nepremičnini parc. št. 4830/4 k.o. 1539 - Mavrlen se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem objave v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 4830/4 k.o. 1539 - Mavrlen se pristopi k ureditvi lastninskih razmerij za slednjo in za nepremičnine parc. št. 497/9 in parc. št. 497/5, obe k.o. 1539 – Mavrlen, ki se prenesejo v last Občine Črnomelj vse v skladu s sklepom OS Občine Črnomelj št. 478-23/2012 z dne 29.3.2013.

5. Ukinitev statusa javnega dobra

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Na nepremičnini parc. št. 1136/2 k.o. 1561 - Damelj se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem objave v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1136/2 k.o. 1561 - Damelj se nepremičnina odproda z neposredno pogodbo lastniku nepremičnin parc. št. 104/2.S , parc. št. 19.S in parc. št. 104/3.S , vse k.o. 1561 – Damelj, kot funkcionalna zaokrožitev slednjih.

Na sejo se je vrnil Janez Weiss.

6. Ukinitev statusa javnega dobra

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Na nepremičninah parc. št. 1965/2 in parc. št. 1943/2, obe k.o. 1565 – Marindol se ukine status javnega dobra in postaneta last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem objave v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah se pristopi k ureditvi lastninskih razmerij za slednji, tako da postaneta last lastnika nepremičnine parc. št. 1125/1 k.o. Marindol, kot funkcionalna zaokrožitev slednje.

7. Ukinitev statusa javnega dobra

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičninah parc. št. 5374/7, parc. št. 5374/9, parc. št. 5374/6 in parc. št. 5374/2, vse k.o. Talčji Vrh se ukine status javnega dobra in postanejo last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem objave v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah se pristopi k ureditvi lastninskih razmerij za nepremičnine tako, da občina Črnomelj postane lastnica nepremičnin parc. št. 28/2, parc. št. 33/4, parc. št. 30/4 in parc. št. 30/3, vse k.o. Talčji Vrh po katerih poteka kategorizirana občinska pot JP 556451, zainteresirane stranke pa lastnice nepremičnin parc.št. 5374/7, parc. št. 5374/9, parc. št. 5374/6 in parc. št. 5374/2, vse k.o. Talčji Vrh, ki funkcionalno zaokrožujejo njim lastna zemljišča.

8. Ukinitev statusa javnega dobra in odprodaja nepremičnine

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Na nepremičnini parc. št. 4656/5 k.o. 1550 - Dragatuš se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem objave v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 4656/5 k.o. 1550 - Dragatuš se nepremičnina odproda zainteresiranemu kupcu.

9. Neodplačen prenos nepremičnin v last Občine Črnomelj

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občina Črnomelj neodplačno pridobi v last del parc. št. 3036/2 k.o. 1536 - Talčji Vrh, po katerem poteka pot, pri čemer Občina Črnomelj prevzame vse v zvezi s tem povezane stroške.

10. Odprodaja nepremičnin

V razpravi so sodelovali:

Janez Weiss: V tretjem odstavku gradiva je navedeno, da je bil za parc. št. 119.S k.o. Dolenja Podgora izveden postopek javnega zbiranja ponudb. Edino ponudbo je podal g. Šterk. Če je nepremičnina naprodaj, ne vidi razloga zakaj je omenjeni ne bi kupil. To ni pošteno do njega. KS je spremenila svoje mnenje glede prodaje nepremičnine po tem, ko se je navedeni prijavil na razpis.

Peter Dichlberger: Se strinja s predhodnikom. Edini se je prijavil, zato ima vso pravico to zemljišče kupiti. Kakšni bodo odnosi zaradi tega, ni problem OS.

Jože Veselič: Pridružuje se predhodnikoma. OS je enkrat že podal svoje mnenje o zadevi.

Gregor Gešelj: Zakaj je Svet KS Stari trg ob Kolpi spremenil svoje mnenje?

Katarina Plut, OU je pojasnila: O postopku javnega zbiranja ponudb so bili obveščeni vsi trije interesenti, na razpis pa se je prijavil le g. Šterk. V času, ko je bil razpis objavljen, se je na občino zglasil vaščan Gorenje Podgore, ki je povedal, da svet KS sploh ni bil seznanjen z odprodajo nepremičnin in ni odločal o prodaji navedenih nepremičnin. Zadevo smo preverili na KS,

posredovali so kopijo zapisnika sveta KS z dne 21.3.2012. Zaradi nejasnega oziroma dvomljivega zapisa v zapisniku KS, je bil sklican sestanek s člani KS, kjer je bil sprejet sklep, da se nepremičnine ne odprodajo oziroma poda moratorij na odprodajo nepremičnin. G. Šterk je v zvezi z odprodajo nepremičnin na občino z apeliranjem na OS naslovil dopis, zato je zadeva ponovno posredovana v obravnavo na sejo OS.

Z 18 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občinski svet občine Črnomelj potrjuje sklep št. 478-122/2009, z dne 27.1.2012 in predlaga nadaljevanje postopka glede odprodaje nepremičnine parc. št. 119.S k.o. Dolenja Podgora.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občinska uprava s pristojnim geometrom opravi terenski ogled nepremičnine parc. št. 2362/10 k.o. Dolenja Podgora. Na osnovi ogleda in soglasja obeh sosedov se točka ponovno obravnava na eni izmed prihodnjih sej OS.

K točki 22:
INFORMACIJA O VLOŽENI TOŽBI LIVAR, D.D.

Člani sveta so na mizo prejeli Poročilo o vloženi tožbi Livar, d.d. vs. Občina Črnomelj.

Uvodoma je županja pojasnila: Občina Črnomelj, JP Komunala d.o.o. Črnomelj in družba Livar d.d. so 3.6.2003 sklenile Pogodbo o izgradnji odlagališča inertnih odpadkov, o plačilu stroškov investicije in o plačilu nadomestila za uporabljeni prostor. Po navedeni pogodbi bi moralo biti odlagališče zgrajeno v letu 2006. V začetku leta 2013 je Livar d.d. do občine Črnomelj nastopil z argumentom, da občina ni realizirala pogodbe (torej ni pridobila potrebne dokumentacije in ni zgradila odlagališča inertnih odpadkov), pri čemer pa naj bi Livar, d.d. svoje obveznosti v celoti izpolnil. Maja 2013 je Livar d.d. zoper občino Črnomelj na Okrožno sodišče v Novem mestu vložil tožbo, zaradi plačila 1.648.920,71 EUR, s katero skupaj z zamudnimi obresti zahteva vračilo vloženih sredstev, plačanega zneska za uporabo zemljišča in plačilo škode. Občina je s pomočjo JP Komunala d.o.o. v zadevi zbrala vso razpoložljivo dokumentacijo in za zastopanje angažirala odvetniško pisarno, ki je v roku – junija 2013 podala odgovor na tožbo, v kateri prereka in zavrača vse navedbe in zahteve tožeče stranke. V nadaljevanju je sodišče v skladu z Zakonom o alternativnem reševanju sodnih sporov strankama ponudilo reševanje spora s pomočjo mediacije, k čemur sta obe stranki dali soglasje in postopek mediacije je v teku, stranki pa sta imeli prvo srečanje z mediatorko dne 10.10.2013. V postopku mediacije je družba Livar d.d. občini ponudila možnost obnove internega kanalizacijskega omrežja na območju Livarja. S strani JP Komunala, zaradi pomanjkanja podatkov, občina ni mogla pridobiti podatka, koliko bi predvidena oziroma potrebna obnova lahko stala. V sled navedenega županja ocenjuje, da bi občina v postopku mediacije morebiti lahko ponudila obnovo kanalizacijskega sistema na območju livarne v Črnomlju v obsegu do določene višine oziroma vrednosti, v dveh letih (2014 in 2015) in to le ob pogoju, da Livar d.d. pridobi vso potrebno dokumentacijo in dovoljenja za gradnjo.

V razpravi so sodelovali: Janez Weiss Gregor Gešelj, Branislav Adlešič, Leopold Perko, Boris Grabrijan, Martin Žepič, Štefan Misja, Andrej Držaj.

Županja in Vinko Kunič, OU sta dodatno pojasnila, da je Livar d.d. na to deponijo odložil 84.000 ton inertnih odpadkov, čeprav je bilo v pogodbi zapisano, da lahko podjetje odlaga odpadke na odlagališče 10 let, in sicer po 6.000 ton na leto. Agencija RS za okolje ni izdala okoljevarstvenega dovoljenja, čeprav se je pritoževalo v nedogled. Vsa ta leta do 2011 je Arso zahtevala dopolnitve,

Komunala Črnomelj je dopolnitve pošiljala in nobeden ni pomislil, da ne bo izdano okoljevarstveno dovoljenje. Januarja 2012 je inšpektor zaprl deponijo.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Občinski svet občine Črnomelj pooblašča županjo občine Črnomelj Mojca Čemas Stjepanovič, da nadaljuje s postopkom mediacije v postopku I Pg 152/2013 pri Okrožnem sodišču v Novem mestu.
2. Občinski svet občine Črnomelj podaja soglasje, da županja občine Črnomelj Mojca Čemas Stjepanovič v imenu in za račun Občine Črnomelj lahko sklene poravnavo s tožečo stranko Livar d.d. in sicer tako, da občina obnovi kanalizacijski sistem na območju livarne v Črnomelj v obsegu največ do višine 300.000,00 EUR z DDV in to v dveh letih (2014 in 2015), vendar to le ob pogoju, da Livar d.d. pred tem pridobi vso potrebno dokumentacijo in dovoljenja za gradnjo le-te.

K točki 23:
ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Peter Dichlberger:
Z odgovorom glede kanalizacije starejšega dela naselja Pod gozdom ni zadovoljen, saj je le-ta splošen, ni konkretiziran, iz njega ni razvidno kdaj se bo z investicijo pričelo. Ista vsebina se ponavlja že od leta 1983. Prav bi bilo, da se določeno naselje uredi v celoti (kot npr. naselje Drage), šele potem se pristopi k ureditvi drugega naselja.

K točki 24:
VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Ana Mikšič:
1. Zahvalila se je občini, vodstvu Zdravstvenega doma Črnomelj, strokovni vodji, zdravnici v Zdravstveni postaji Vinica za ureditev razmer v Zdravstveni postaji Vinica.

Gregor Gešelj:
1. Kdaj se bo začelo z deli na vodovodu Zapudje?
2. V TRIS Kanižarica je na cestišču v smeri Štajdohar - Plut udarna jama, ki jo je potrebno sanirati.

Martin Žepič:
1. Občinska uprava naj pripravi informacijo o zakonu o davku na nepremičnine (kaj to pomeni za občinski proračun).

Janez Perušič:
1. Veliko ljudi se pritožuje nad tem, da morajo plačevati dimnikarske storitve. Gre predvsem za to, da dimnikar pride samo pogledat in stranka mora plačati cca. 20 EUR. Po izjavah nekaterih, dimnikarji pravijo, da lahko pridejo tudi 4x na leto, obvezno pa 2x. Navedel je svoji primer: Dimnikar pride v aprilu, ko je konec kurilne sezone in opravi ogled. Nato pride v septembru in zopet opravi ogled. Vemo, da se vmes ne kuri. Čez zimo čisti sam. Torej plača cca 40 EUR za nič. Ali je to vse po zakonu? Tudi to, da ti v primeru požara zavarovalnica ne prizna odškodnine, če ti ne čisti dimnikarski servis, menda ne drži.

Leopold Perko:
1. V letošnjem letu še ni bilo razpisa za delovanje ljubiteljske kulturne dejavnosti, čeprav so v proračunu občine za leto 2013 zagotovljena sredstva za ta namen.

2. Kako potekajo aktivnosti glede kulturnega doma v Dragatušu?

Andrej Držaj:
1. Ali obstajajo kakšne verodostojne meritve radona v vzgojno-varstvenih zavodih v naši občini?

Primož Kozan:
1. V tem tednu na novem delu vrtca v Loki na novo lepijo izotek po strehi. Ker se pri omenjenem delu uporablja odprt plamen ter je tudi dokaj vetrovno, se mu to delo ne zdi ravno pametno izvajati v času, ko so otroci v vrtcu. Vemo, da so raznorazni vzdrževalci v zadnjih letih zažgali že nekaj objektov po Sloveniji.
2. V letošnjem šolskem letu se je pojavilo cca 3x, da avtobusa ob 14.50 ni bilo iz smeri Adlešiči-Črnomelj (izgovori MPOV so različni - okvara avtobusa, neodgovornost voznika zoper katerega naj bi bile sankcije, itd. – zame neodgovornost MPOV). Poleg tega otroci povedo, da se voznik med vožnjo pogovarja po mobilnem telefonu in otroku ustavi na naslednji postaji v Tribučah (se pravi na postaji bližje Črnomlju). Nekateri starši razmišljajo, da bodo šli otroci, tudi zaradi nerednih prevozov MPOV, v šolskem letu 2013/14 v matično šolo.
   Poleg tega pa ga zanima še nekaj - kako to, da otroke prvošolce OŠ Dragatuš hišnik zapelje pred hišni prag, za adlešičko šolo pa, ki se baje tako prizadevajo za obstoj, pa ni bilo nikoli do sedaj to mogoče? Baje določene celo iz Črnomlja pripelje ali je peljal hišnik v Dragatuš.
   Moram reči, da je enaka dostopnost in varnost otok na višku.

Janez Weiss:
1. Državno sekretarko Urada za narodnosti vljudno vabi na ogled nelegalnega romskega naselja Pretlje.
2. Glede na to, da se Ljubljanske lekarne širijo po celi Sloveniji, sprašuje ali je tudi občina Črnomelj v mreži bodoče lekarne?

Županja je pojasnila, da imamo v občini Črnomelj dve lekarni. Glede na zakonodajo je dovoljenja na vsakih 7000 prebivalcev ena lekarna s koncesijo.

Stanislav Starešinič:
1. Glede na odgovor upravljavca rudniške cone, ki se nanaša na rudarski stolp, sprašuje ali je občina dolžna vzdrževat omenjeni stolp.
   Iz zapisanega sledi, da je tudi antena v najemu občine?

Ivanka Štukelj:
1. Pohvalila je vse tiste, ki mlade vzgajajo preko športa in jim ni vseeno za belokranjsko mladino.

Seja občinskega sveta je bil zaključena ob 21.30.

Zapisala:
Antonija Hiti

Županja
Mojca Čemas Stjepanovič, univ.dipl.ekon.

Številka: 900-65/2013-12