ZAPISNIK

5. redne seje Občinskega sveta Občine Črnomelj, ki je bila 10.3.2011,
v sejni sobi občine Črnomelj, s pričetkom ob 16. uri

Sejo Občinskega sveta Občine Črnomelj je vodila županja Mojca Čemas Stjepanovič.

Na seji je bilo prisotnih 22 članov sveta, kar je pomenilo, da je svet sklepčen in je pričel z delom.

Odsotna sta bila Janez Stepan (opr.) in Boris Grabrijan, ki je prišel pri točki 3.

Seji so prisostovali tudi vabljeni predstavniki družbe Bioenerg, d.o.o., Domžale, Okoljskega gibanja Bela krajina – Proteus, Javnega podjetja Komunala Črnomelj, d.o.o. in Razvojno informacijskega centra Bela krajina ter novinarji, predstavniki političnih strank in občinska uprava.

Uvodoma je županja pozdravila vse prisotne in predstavila direktorico OU, Tamaro Potočar, ki je prisostvovala današnji seji OS.

Županja je predlog dnevnega reda seje dala v razpravo ter predlagala dopolnitev »Sklepa o letnem načrtu ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2011«, v okviru točke 9: »Predlog Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2011« in razširitev dnevnega reda z dodatno točko: »Kadrovske zadeve«, ki se jo obravnava kot točko 16.

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji DNEVNI RED:
1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Razprava in sklepanje o zapisniku 4. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 27.1.2011.
3. Obravnava gradiva podjetja Bioenerg, d.o.o., o delovanju bioplinske elektrarne Lokve in seznanitev še z ostalimi pridobljenimi poročili in mnenji o spremljanju delovanja le-te.
4. Gospodarsko finančni načrt JP Komunala Črnomelj, d.o.o., za leto 2011 - informacija.
5. Cene storitve, vezane na obstoječe greznice in male komunalne čistilne naprave.
6. Cene vzdrževalnine za vodovodne hišne priključke.
7. Obravnava in izdaja soglasja k Planu poslovanja javnega zavoda RIC Bela krajina za leto 2011.
8. Obravnava in izdaja soglasja k sprejemu Statuta Razvojno informacijskega centra Bela krajina.
9. Predlog Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2011 in Predlog Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2012.
10. Predlog Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Črnomelj.
11. Predlog Letnega programa športa v Občini Črnomelj za leto 2011.
12. Predlog Sklepa o deležih sofinanciranja vsebin oz. športnih programov v Občini Črnomelj za razdelitev po javnem razpisu.
13. Predlog za sporazumno prenehanje najemne pogodbe za Policijsko pisarno Črnomelj – seznanitev.
14. Predlog Sklepa o oblikovanju odškodnin, najemnin oziroma zakupnin za nepremičnine v lasti občine Črnomelj za leto 2011.
15. Premoženjsko pravne zadeve.
16. Kadrovske zadeve.
17. Odgovori na vprašanja in pobude članov sveta.
18. Vprašanja in pobude članov sveta.

K točki 1:
OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV PRISOTNOSTI

Prisotnost članov sveta je bila ugotovljena ob začetku seje.

K točki 2:
RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ZAPISNIKU 4. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ, Z DNE 27.1.2011

V razpravi sta sodelovala:

Janez Weiss je predlagal dopolnitev svoje razprave pri točki 7: »Prostori za lekarniško dejavnost na lokaciji Delavska pot 5, Črnomelj«.

Anton Filak je predlagal popravek svoje razprave pri točki 4: »Predlog za izdajo Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2011 in predlog za izdajo Odloka pri točki 7: »Prostori za lekarniško dejavnost na lokaciji Delavska pot 5, Črnomelj«.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 27.1.2011, se s pripombami, podanimi v razpravi, sprejme v predloženi vsebini.

K točki 3:
OBRAVNAVA GRADIVA PODJETJA BIOENERG, D.O.O., O DELOVANJU BIOPLINSKE ELEKTRARNE LOKVE IN SEZNANITEV ŠE Z OSTALIMI PRIDOBLJENIMI POROČILI IN MNENJI O SPREMLJANJU DELOVANJA LE-TE

Točki so prisostvovali: Dejan Štrbenk in Janko Bahor - predstavnika družbe Bioenerg, d.o.o., Domžale ter Niko Šuštarič - predsednik Okoljskega gibanja Bela krajina Proteus.

V razpravi so sodelovali:

Anton Filak je zadovoljen z delom, ki so ga opravili v Odboru za kmetijstvo in dopolnilne dejavnosti v zvezi z delovanjem bioplinske elektrarne na Lokvah. Predlogi sklepov predstavljajo največ kar je v tem momentu mogoče narediti. Pomembno je, da se začnejo stvari razjasnjevati. Prepričan je, da le tako lahko pridemo do situacije, ko bomo lahko rekli, da je vse pod nadzorom, da red velja in se spoštuje. Sedaj temu še ni tako. Veseli ga, da se je županja, kakor tudi OU zelo aktivno vključila v razčiščevanje vseh nejasnosti okoli bioplinarne. Na tem mestu bi se želel še posebej zahvaliti vodji Okoljskega gibanja Proteus, g. Niku Šuštariču, ki je bil, in je še vedno gonilna sila pri vseh aktivnostih. V veselje mu je, da je tudi sam del te skupine. Pozval je vse tiste člane OS, ki še niso vključeni, da se vključijo v gibanje Proteus. Cilj je namreč obvarovati našo neokrnjeno naravo, s čimer bomo istočasno pridelovali neoporečno hrano in ohranili naš čiste izvire pitne vode. Na nas je odgovornost za upravljanje s tem prostorom in svoje poslanstvo moramo udejanjiti vsi skupaj. Po njegovem mnenju družba Bioenerg nima poštenega namena pri svojem delovanju v našem belokranjskem prostoru. Na seznamu kmetijskih gospodarstev in odpeljane bioplinske gnojevke za mesec november 2010 ni navedenih nekaterih velikih odjemalcev gnojevke iz našega okolja, zato gre za zavajanje javnosti. Zavajanje javnosti pomeni tudi vztrajno zatrjevanje predstavnikov družbe Bioenerg, da je gnojevka 1. kakovostnega razreda in neoporečno gnojilo za naš kraški svet. Istočasno je v gradivu podano mnenje KGZS Novo mesto in Republiškega inšpektorata za kmetijstvo, v katerem oba navajata, da pregnito blato iz bioplinarne Lokve nikakor ni 1. kakovostnega razreda. Eni poudarjajo preveliko vsebnost težkih kovin, drugi pa razlog, ker ni točnega izvora organskih surovin, ki prihajajo v predelavo.

2. kakovostni razred bioplinske gnojevke podleže bolj strogi obravnavi. Tekst iz monitoringa za gnojevko je nerazumljiv. Zavod za zdravstveno varstvo Kranj namreč navaja, da so vrednosti okoljske kakovosti za 2. razred v primeru bioplinske gnojevke vrednosti za 1. razred.
V zdajšnji situaciji ne moremo vztrajati na zaprtju tega obrata, vztrajati pa moramo na tem, da se obrat spravi v red od vhoda do izhoda in da družba Bioenerg spoštuje vso predpisano zdajšnjo zakonodajo in upošteva specifiko prostora in tudi težnje lokalne skupnosti, v kateri obratuje. Kot kmetovalec je možno zainteresiran, da se stvari do popolnosti uredijo, da ne bi prav na kmete, ki so koristniki tega gnojila padla kakšna opazka, da so okrnili – onesnažili našo zemljo in vodne vire ter istočasno pridelovali kakšno drugorazredno kvaliteto hrane. Podpira predloge, podane s strani županje in mnenja odborov.

Janez Weiss: Podano gradivo daje dvome v kvaliteto gnojevke, kot tudi v količine. Nikjer ni navedeno ali gre za prvo kvaliteto, ki jo kmetje lahko prosto uporabljajo, ali gre za drugo kvaliteto gnojevke, kjer mora biti uporaba le-te nadzorovana. Prav tako ni jasno ali je letna produkcija 24.000 ton ali kot je navedeno v gradivu Proteusa 240.000 ton. Poudaril je skrb za belokranjsko okolje, ki je neokrnjeno in čisto. Naša dolžnost je, da ga kot takšnega predamo naprej našim zanamcem. Izpostavil je tudi smrad, ki izhaja iz bioplinske elektrarne. V gradivu navedene trditve, da le-ta ne onesnažuje našega okolja, niso pravilne. Opozoril je tudi na pretekle slabe okoljske izkušnje, ki so se zgodile v Beli krajini (primer Krupa, Belt – Livar). Ali je mogoče dobiti jasne podatke, ki bi nedvoumno dokazovali kakšna je kvaliteta snovi, ki izhaja in se oddaja v naš prostor ter kakšna je količina te snovi na letni ravni? Nikakor ni naš namen, da bi zavirali napredek Bele krajine in investitorje, ki so v naš prostor pripravljeni prinesti dodano vrednost in nove tehnologije.

Primož Kozan ni nikjer v zakonodaji zasledil termina »bioplinska gnojevka«. Tudi glede kakovosti gnojevke ali gre za 1. ali 2. razred kakovosti ni nikjer dorečeno. Zanimal ga je postopek glede naročanja gnojevke. Zakaj družba Bioenerg bioplinske elektrarne ni postavila bližje Ljubljani, saj odpadke pridobiva iz cele Slovenije?

Andrej Matkovič je kot predsednik Odbora za turizem in varstvo okolja obrazložil mnenje odbora. Nikjer ni podatka koliko kmetijskih površin imamo v občini in Beli krajini in na katere se lahko vrši raztros gnojevke. Potrebno je vzpostaviti večjo kontrolo vhodnih in izhodnih snovi bioplinske naprave. Tudi pri samih odjemalcih (kmetih, ki uporabljajo gnojevko) je potrebna kontrola raztrosa gnojevke. Na Kmetijsko gozdarskem zavodu Novo mesto izdelujejo letne načrte gnojevanja za posamezne kmetije, kar se mu zdi zelo pomembno in tudi potrebno. S strani direktorja KGZS Novo mesto so bili člani odbora seznanjeni, da je gnojnica iz prašičje farme bolj škodljiva, če ni predelana. Vsled navedenemu je zato potrebno v obzir vzeti količine gnojnice, če je ta nepredelana in se kot taka poliva po naših poljih. Obravnavano problematiko je potrebno rešiti v korist obeh - družbe Bioenerg in naše občine, našega okolja.

Peter Dichlberger se je pridružil predhodnim razpravljalcem. Obravnavana problematika je zelo delikatna za Belo krajino. Velik problem so izhodni materiali in količine le-tega, saj bodo čez leta nasitile belokranjsko zemljo. Zaradi tega je potrebno zadeve omejiti že na začetku in jih pripeljati v razumno vlogo. Največji problem vidi v ohranitvi pitne vode. Podpira prizadevanja glede izvajanja kontrol.

Na sejo je prišel Boris Grabrijan.

Janko Gladek je izpostavil osnovni cilj in sicer, da v Beli krajini ostane pitna voda za naše generacije. Pogreša podatke za leto 2009 in 2008, ko je družba začela z delovanjem. Nikjer ni navedeno kam se je material odvažal. Inšpekcijske službe svoje vloge niso odigrale, zato je potrebno apelirat na njih, da začnejo z delom, da se dosledno zaščiti naše okolje. Občinski svet

naj zato podpre predloge Proteusa in zahteva od inšpekcijskih služb, da dosledno opravljajo svoje naloge v zadevni problematiki.

Dejan Štrbenk, direktor družbe Bioenerg, d.o.o., Domžale je podal pojasnila: Zalogovnik, kjer se shranjuje bioplinska gnojevka je velik 6.500 m3 in ne 65.000 m3, kakor je navedeno v gradivu Proteusa. Vsa navajanja Proteusa, ki izhajajo iz tega podatka so zato napačna. V letu 2009 so predelali 24.000 ton materiala, v letu 2010 pa nekoliko več, vendar še vedno v okviru naravovarstvenega dovoljenja (28.000 ton). Decembra in januarja iz bioplinske naprave ni bilo odpeljane gnojevke, odpadke pa so vseeno predelovali, zato povezave med količino vhodnih in izhodnih materialov ni. Gnojevka se uporablja kot organsko gnojilo. Po eni uredbi se le-ta imenuje pregnito blato, po drugi pa ostanek predelave iz bioplinarne. Razvoz gnojevke vršita dva pogodbena izvajalca. Nekateri kmetje sami pokličejo v bioplinarno, drugi pa se za gnojevko dogovorijo s pogodbenima izvajalcema. V družbi imajo mesečno evidenco odvzemov (prevoznica). Vsaka cisterna, ki zapusti dvorišče bioplinarne je evidentirana. Na osnovi teh prevoznic se mesečno izdela evidenca koliko gnojevke je prevzela posamezna kmetija, nimajo pa podatka kakšno kmetijsko površino ima posamezna kmetija, zato ne morejo slediti koliko gnojevke lahko prevzame posamezna kmetija. Monitoring kakovosti izvaja pooblaščena ustanova in rezultati so takšni kot so. Iskali so lokacijo za postavitev bioplinarne in prišli so v Črnomelj. Bioplinarna predeluje organske snovi in tudi proces predelave je organski. S kmeti se pogovarjajo glede upoštevanja pravil gnojenja. Gnojevko je potrebno pravilno uporabljati. Če temu ni tako se strinja, da je potrebno takšno ravnanje kaznovati.

V nadaljevanju so razpravljalci: Stanislava Majerle, Gregor Gešelj, Andrej Matkovič, Janez Weiss, Andrej Držaj, Martin Žepič in Anton Filak zastavili direktorju družbe Bioenerg, d.o.o., še nekaj kratkih vprašanj: kdo izvaja monitoring kakovosti, kakšen je nadaljnji razvoj - vizija bioplinske elektrarne, kolikšna je količina odkupa koruze, kakšna je razlika med gnojevko, ki pride iz bioplinarne organskih odpadkov in bioplinarne, ki predeluje le koruzo, kakšne so aktivnosti družbe za zmanjševanje smradu, ali načrtujejo predelavo gnojevke v brikete, kakšna je predvidena količina odpadkov za leto 2011 ter ali gnojevka glede na vsebnost težkih kovin sodi v prvi kakovosti razred?

Dejan Štrbenk je še pojasnil: Monitoring kakovosti izvaja pooblaščena ustanova, ki so jo izbrali. Dolžni so redno delati monitoringe na bakterije, izvedli so tudi analizo na , ki je pokazala ,da niso prisotna v bioplinski gnojevki. Termično predelavo delajo preden gnojevka zapusti proces, zato se vse bakterije uničijo. Zaenkrat ne razmišljajoo širitvi obstoječih kapacitet, so pa možne znotraj procesa izboljšave glede izkoristka toplote. O veliki količini odkupa koruze ni bilo nikdar govora, saj so osnovna surovina bioplinarne odpadki. Bioplinarne, ki predelujejo organske odpadke morajo imeti okoljevarstveno dovoljenje, druge pa ne. Vse monitoringe izvajajo, inšpekcijske službe redno nadzirajo delovanje bioplinarne, imajo vse evidence vhodnih in izhodnih materialov, zato lahko trdi, da je vse v redu. Nikoli ni predstavljal projekta, ki bi temeljil na silaži oz. koruzi. Zaslužek bioplinarne je izključno iz elektrike. Vhodne sestavine dobivajo zastonj, kmetje plačajo le prevoz gnojevke. V letu 2011 predvidevajo 30.000 ton odpadkov. Na začetku delovanja bioplinarne je tehnologija povzročala nekaj smradu, kar pa so omejili. Predelava gnojevke v brikete je velika investicija, zato o njej še ne razmišljajo. Gnojevka sodi v prvi kakovostni razred.

Člani sveta so s 23 glasovi za in 0 proti dovolili besedo predsedniku Okoljskega gibanja Bela krajina Proteus, Niku Šuštariču: Lansko leto oktobra je bila izvedena javna tribuna glede problematike bioplinska naprave. Že na začetku je bilo poudarjeno, da civilna iniciativa in javnost nista uperjena zoper bioplinarno, ampak, da je strateški interes občine, javnosti, civilne iniciative ohranitev zdrave, pitne vode in zemlje. Zadeva okrog bioplinarne postaja farsa, saj nobena od pristojnih inšpekcijskih služb noče priznati, da gnojevka nima kvalitet za prvi kvalitetni razred in

zato ne bi smela biti v prosti prodaji. V kolikor zadevi ne bo šla do konca občina, inšpekcija, bo to storilo okoljsko gibanje, ker je potrebno zadevi priti do konca. Veliko materiala, rezultatov monitoringa, ipd. je okoljsko gibanje prejelo od vodstva bioplinarne, vendar ko so začeli izdelovati svoje zaključke, se je prijateljstvo med družbo Bioenerg in okoljskim gibanjem Proteus končalo. Sodelovanja med njima, razen preko uradnih dopisovanj, ne vidijo več. V poročilu Proteusa je napaka glede zalogovnika. Po sedanjih predpisih bioplinarna ni bila dolžna voditi kronoloških evidenc vhodnih materialov, kar pomeni, da jih naknadno ne moreš preveriti. Od 4.3. pa velja nova evropska uredba, ki zahteva vodenje navedene evidence. Sedaj se samo čaka, kdaj bodo inšpekcije službe izdale novo okoljevarstveno dovoljenje z zapisano zahtevo. To je ena od nadaljnjih aktivnosti okoljskega gibanja. Problematika gnojevke je kompleksna do naših kmetov, saj vsega še ne vedo, ali pa se tega ne zavedajo. Kmetje ne smejo dobiti občutka, da je akcija uperjena proti njim. Na kmetijski inšpekciji se zavedajo problema, so že ukrepali in pričakovati je, da bodo aktivnosti pospešili.

Po razpravi je bil s 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občina Črnomelj zaprosi pristojna ministrstva (Ministrstvo za okolje in prostor in Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano) za uradno potrditev, ali je gnojevka iz bioplinske elektrarne Lokve 1. ali 2. razreda okoljske kakovosti. V primeru pridobitve uradne potrditve, da je gnojevka iz bioplinske elektrarne Lokve 2. razreda okoljske kakovosti se:

- z javnim obvestilom obvesti vse potencialne uporabnike, da je za vnos komposta in pregnitega blata 2. razreda okoljske kakovosti potrebno pridobiti okoljevarstveno dovoljenje, ki ga izdaja Agencija RS za okolje,
- Občina Črnomelj Agencijo Republike Slovenije za okolje (ARSO) zaprosi za prednostno obravnavo vlog uporabnikov gnojevke za izdajo okoljevarstvenih dovoljenj s predlogom, da se okoljevarstveno dovoljenje izda kot začasno dovoljenje z veljavnostjo enega leta in s pogojem, da prosilec v tem času opravi potrebne analize zemlje in jo predloži ARSO-u.

2. Občina Črnomelj s pristojnimi inšpekcijskimi službami opravi razgovor, jih opozori na dvome in zaprosi za čim večje angažiranje pri nadzoru in doslednem spoštovanju vseh predpisov, ki urejajo delovanje bioplinarne Lokve in rabo gnojevke v kmetijstvu.
3. Kmetijsko gozdarskemu zavodu Novo mesto se v pristojno obravnavo posreduje ugotovitve okoljskega gibanja Proteus, ki se nanašajo na delo strokovnih služb omenjenega Zavoda.
4. Družbi Bioenerg se poda zahtevo, da poleg že vodenih evidenc prevoznic oddane gnojevke vzpostavi kronološke evidence, v skladu s podanimi predlogi okoljskega gibanja Proteus.

K točki 4:
GOSPODARSKO FINANČNI NAČRT JP KOMUNALA ČRNOMELJ, D.O.O., ZA LETO 2011 - INFORMACIJA

Točki sta prisostvovala predstavnika JP Komunala Črnomelj, d.o.o., Slavko Malešič in Marija Mušič.

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Gospodarsko finančni načrt javnega podjetja Komunala Črnomelj, d.o.o., za leto 2011 se kot informacija sprejme v predloženi vsebini.

K točki 5:
CENE STORITVE, VEZANE NA OBSTOJEČE GREZNICE IN MALE KOMUNALNE ČISTILNE NAPRAVE

Točki sta prisostvovala predstavnika JP Komunala Črnomelj, d.o.o., Slavko Malešič in Marija Mušič.

Uvodno obrazložitev je podal direktor JP Komunala Črnomelj, d.o.o., Slavko Malešič.

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Cene storitve, vezane na obstoječe greznice in male komunalne čistilne naprave se sprejmejo v predloženi vsebini.

K točki 6:
CENE VZDRŽEVALNINE ZA VODOVODNE HIŠNE PRIKLJUČKE

Točki sta prisostvovala predstavnika JP Komunala Črnomelj, d.o.o., Slavko Malešič in Marija Mušič.

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Cene vzdrževalnine za vodovodne hišne priključke se sprejmejo v predloženi vsebini.

Martin Žepič je glede na to, da so nekateri vodovodni hišni priključki stari že čez 30 let, želel pojasnilo ali bo izdelana prioriteta obnove teh priključkov.

Slavko Malešič, direktor JP Komunala Črnomelj, d.o.o., je pojasnil, da bodo v javnem podjetju prioritetno obnavljali tiste hišne priključke, na katerih je bilo v zadnjem času največ okvar, pristopili pa bodo tudi k izdelavi katastra vodovodnih priključkov.

K točki 7:
OBRAVNAVA IN IZDAJA SOGLASJA K PLANU POSLOVANJA JAVNEGA ZAVODA RIC BELA KRAJINA ZA LETO 2011

Točki je prisostvoval direktor Razvojno informacijskega centra Bela krajina, Peter Črnič.

V razpravi so sodelovali:

Jože Veselič je spraševal ali RIC pozna državni rezervacijski sistem, katerega financira država za male ponudnike. Vloženega je bilo 1.000.000,00 €. Če javni zavod ni seznanjen z navedenim sistemom, ima njegove kontaktne podatke.

Janez Weiss je pohvalil direktorja RIC-a, ki mu je končno uspelo javni zavod preusmerit iz striktno turističnega in t.i. jurjevanjskega namena v razvoj. Iz podanega gradiva je razvidno, da se RIC premika v smer, za katero je bil tudi ustanovljen in vse bolj prevzema vlogo aktivnega vzpodbujevalca razvoja tudi podjetništva v Beli krajini oz. poudarjeno v občini Črnomelj. Izredno pohvalno je, da ima RIC v letu 2011 predvidenih kar 45% sredstev za svoje delovanje, ki

naj bi jih pridobil na trgu, prek razpisov in ostalega. Zdi se mu, da prejšnja leta plan poslovanja ni bil takšen. Trenutna smer RIC-a je pravilna in upa, da bo v tej smeri tudi ostal.

Peter Dichlberger se je pridružil razpravi predhodnika in podprl aktivnosti RIC-a v zadnjem letu. Glede na razpravo članov Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je predlagal, da javni zavod več pozornosti nameni promoviranju ter širši javnosti predstaviti svoje delovanje na področju gospodarstva (razvojni projekti, informacijski center, na katerega se lahko po pomoč obrnejo podjetniki, ipd.).

Janez Gladek je kot predsednik Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo obrazložil mnenje odbora.

Samer Khalil je dejal, da je po dolgih letih lepo slišati pohvalne besede na račun RIC-a. Izpostavil je visok strošek prireditve Jurjevanje. Občina za omenjeno prireditev namenja kar velik delež proračunskih sredstev. Če temu ne bi bilo tako, bi bilo razmerje financiranja razvoja gospodarstva v naši občini veliko boljše. Predlagal je pripravo kratkoročnega, srednjeročnega in dolgoročnega plana oz. strategije razvoja naše občine, ki bo osnova za ocenjevanje uspeha poslovanja RIC-a v prihodnjih letih.

Boris Grabrijan je pohvalil plan poslovanja RIC-a za leto 2011. Želel je pojasnilo, zakaj javni zavod nima predvidenih sredstev za upravljanje KP Lahinja.

Gregor Gešelj je spraševal o razliki med višino prihodkov (65.000 EUR) in odhodkov (70.000 EUR) za prireditev Jurjevanje. Glede na to, da imamo v občini veliko društev, podjetij, ipd., je predlagal, da v prihodnje le-ta prevzamejo vlogo glavnega organizatorja prireditve Jurjevanje prevzamejo, RIC pa nastopa kot pomožni organizator.

Janez Weiss je pojasnil, da je bilo Jurjevanje včasih osrednji dogodek za folkloro na Slovenskem. Potekali so izbori najkvalitetnejših folklornih skupin in v tem smislu je imelo Jurjevanje tudi en nacionalen pomen. Pomembno vlogo pri vsem tem je odigral tudi JSKD. Dandanes je vlogo osrednjega slovenskega folklornega dogodka prevzel manjši festival v Prekmurju. Postavlja se vprašanje, v katero obliko naj gre Jurjevanje danes. Tvorci Jurjevanje so imeli v mislih prireditev, ki je tudi bila nekaj let nazaj – slovenski festival folklore z visoko kvaliteto (folklora in izvor).
Glede predhodnikove razprave je poudaril, da RIC-u takšna prireditev jemlje veliko ur in sil, zato se je glede na situacijo v kateri smo potrebno vprašati, ali ne bi bilo te ure usmeriti v podjetništvo in promocijo turizma na širši ravni, jurjevanje pa dodeliti nekomu drugemu, seveda ob poudarku kvalitete, kar smo imeli do sedaj.

Anton Filak se je strinjal z razpravo predhodnika. Našo kulturno izročilo, dediščino moramo ohranjati in promovirati širši skupnosti. Glede poslovanja RIC-a verjame v ekipo RIC-a.

Peter Črnič, direktor Razvojno informacijskega centra Bela krajina je podal pojasnila: Strinja se, da glavna naloga RIC-a ne bi smela biti organizacija prireditve Jurjevanje, vendar dokler organizacija sodi med naloge javnega zavoda, bodo prireditev z vso energijo izpeljali. Vsekakor bo vesel, če bo to nalogo prevzel nekdo drugi. Občina Črnomelj namenja za Jurjevanje 20.000 EUR proračunskih sredstev, 50.000 EUR pa bo RIC priskrbel sam, preko sponzorskih sredstev.
Na področju podjetništva se eno delovno mesto financira iz sredstev občinskega proračuna, tri delovna mesta pa financira SVLR. Poglavitna funkcija tričlanske razvojne ekipe je priprava razvojnega programa za Pokolpje ter svetovanje podjetnikom pri prijavi na razpise, ki so predvideni v okviru tega programa. Aktivnosti za izdelavo srednjeročne oz. dolgoročne strategije razvoja občine so že potekale. Osrednji fokus RIC-a je usmerjen na podjetništvo in večina zaposlenih v javnem zavodu dela na tem področju. Pričakuje se podpis nove pogodbe s SVLR, na

podlagi katere bo RIC opravljal naloge za omenjeno državno službo. Vsled navedenemu se pričakuje še manjše financiranje javnega zavoda s strani občine. Glede upravljanja KP Lahinja velja razmisliti, ali je RIC pravi naslov za te naloge. V javnem zavodu so pripravljeni na nove predloge, sugestije, ki so vsekakor dobrodošle.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občina Črnomelj izdaja soglasje k Planu poslovanja javnega zavoda - Razvojno informacijski center Bela krajina za leto 2011 oziroma letnemu programu dela in finančnemu načrtu.

K točki 8:
OBRAVNAVA IN IZDAJA SOGLASJA K SPREJEMU STATUTA RAZVOJNO INFORMACIJSKEGA CENTRA BELA KRAJINA

Točki je prisostvoval direktor Razvojno informacijskega centra Bela krajina, Peter Črnič.

V razpravi je sodeloval Andrej Matkovič, ki je predlagal dopolnitev 44. člena statuta z določbo 26. člena Odloka o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina, ki se nanaša na pokrivanje primanjkljaja, ki se glasi: »O načinu pokrivanja primanjkljaja oziroma zagotovitve manjkajočih sredstev odloča svet zavoda s soglasjem ustanoviteljice.«

Peter Črnič, direktor Razvojno informacijskega centra Bela krajina se je s predlogom dopolnitve statuta strinjal.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občina Črnomelj izdaja soglasje k Statutu Razvojno informacijskega centra Bela krajina, s tem, da se 44. člen statuta dopolni v skladu z zadnjo alinejo 26. člena Odloka o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina.

K točki 9:
PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2011 IN PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2012

Županja je podala uvodno obrazložitev, v kateri je poudarila, da je znesek obveznosti do dobaviteljev in ostalih proračunskih uporabnikov iz preteklega obdobja višji od zneska ob pripravi predloga za izdajo proračunov 2011 in 2012. Prisotne je tudi seznanila z neuspelo prijavo na razpis za gradnjo širokopasovnega omrežja.

1. PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2011

V razpravi so sodelovali:

Andrej Držaj, Igor Suhorepec in Boris Grabrijan so pojasnili, da se bodo svetniške skupine SDS, NSi in SLS pri glasovanju vzdržale.

Janez Weiss se je strinjal in podprl odločitev županje glede sanacije dolga občine, saj vsakršno dodatno zadolževanje bi stanje samo še poslabšalo. Upa, da bo v letu 2012 boljše.

Štefan Misja je prisotne seznanil, da so na računu Nogometne zveze Slovenije že drugo oz. tretje leto deponirana sredstva, v višini 182.000 EUR, ki so namenjena izgradnji igrišča za umetno travo. Ker v proračunu za leto 2011 ni predvidenih občinskih sredstev za izgradnjo navedenega igrišča, upa, da bodo sredstva (v višini 50.000 EUR) zagotovljena v proračunu 2012. Svetniška skupina DeSUS bo podprla proračuna občine za leti 2011 in 2012.

Samer Khalil je spomnil na pretekli mandat občinskega sveta, kjer so Socialni demokrati iz leta v leto županu očitali, da proračun ni razvojno naravnan. Vzdržane glase svetniških skupin SDS, NSi in SLS razume kot slabo vest na dogajanje preteklih let. Upa, da bodo omenjene politične stranke pri obravnavah proračunov za naslednja leta, podale tudi kakšne dobre predloge, ki bodo doprinesli k boljšemu stanju, razvoju občine.

Andrej Držaj je repliciral predhodnika. Spomnil je na sejo decembra 2009, na kateri je bil obravnavan proračun občine za leto 2010 in s strani svetnikov SDS izpostavljen dvom glede upravičenosti nekaterih projektov. Pozicijski svetniki niso vedeli o obveznostih v takšnem obsegu, zato odgovornosti ne prevzema.

Samer Khalil je le dodal, da je bila predsednica Nadzornega odbora občine v preteklem mandatu iz vrst SDS.

Martin Žepič je menil, da Nadzorni odbor občine ni dobro opravil svojega dela v preteklem mandatu, kar prikazuje stanje, v katerem se sedaj nahaja naša občina. Upa na čimprejšnjo sanacijo stanja.

Boris Grabrijan do sedaj ni bil član OS, zato ne prevzema nikakršnih bremen in odgovornosti. Na prejšnji seji je pri obravnavi proračuna podal nekaj pobud, ki pa žal niso upoštevane v predlogu proračunov za leto 2011 in 2012.

Anton Filak prav tako kot predhodnik, ni obremenjen s preteklim mandatom. Na prejšnji seji je bil pri obravnavi predlogov za izdajo odlokov o proračunu za leto 2011 in za leto 2012 zelo kritičen. Predlagal je formiranje nagradnega sklada za inovatorje in kje znotraj proračuna pridobiti sredstva, kar bi pomenilo razvoj, nova delovna mesta. Sam je za formiranje omenjenega sklada pripravljen nameniti dve sejnini.

Janez Gladek je pri pregledu postavk proračuna ugotovil, da je le-ta glede na možnosti, ki jih imamo, dobro pripravljen in je kot takšen pripravljen za sprejetje.

Stanislava Majerle je glede na preteklo mandatno obdobje, ko je bila SDS v koaliciji, predstavila poteke koalicijskih sestankov. Verjame, da je bilo glede na situacijo, v kateri se nahajamo, težko pripraviti proračun, vendar bo pri glasovanju upoštevala sklep SDS in se bo glasovanja vzdržala. Spraševala je, zakaj v gradivu ni podanih vseh odgovorov na vprašanja oz. predloge, ki so jih člani OS izpostavili pri obravnavi proračuna 2011 na prejšnji seji. Ponovno je izpostavila velik strošek pluženja v KS Stari trg ob Kolpi.

Županja je podala nekatera pojasnila.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Sprejme se Odlok o proračunu občine Črnomelj za leto 2011 s prilogami.
2. Sprejme se letni program prodaje občinskega finančnega premoženja za leto 2011.
3. Sprejme se sklep o letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2011.

2. PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2012

Andrej Držaj je obrazložil glas pri glasovanju. Predlagal je, da se v NRP za leto 2013 uvrsti izgradnja gozdne ceste Zilje – Adlešiči.

Županja je o zadevi izgradnje gozdne ceste povzela obrazložitev, ki je zapisana v uvodu obravnavane točke.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
1. Sprejme se Odlok o proračunu občine Črnomelj za leto 2012 s prilogami.
2. Sprejme se sklep o letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2012.

K točki 10:
PREDLOG PRAVILNIKA O SOFINANCIRANJU ŠPORTA V OBČINI ČRNOMELJ

Branislav Adlešič je kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti obrazložil mnenje odbora.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Pravilnik o sofinanciranju športa v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini, s tem, da se v prvem odstavku 4. člena črta beseda »srednjetehniške«.

K točki 11:
PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI ČRNOMELJ ZA LETO 2011

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občinski svet Občine Črnomelj je obravnaval predlog Letnega programa športa v občini Črnomelj za leto 2011. Le-ta mu bo v sprejem predložen na korespondenčni seji, ki bo izvedena po uveljavitvi Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2011 in Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Črnomelj.

K točki 12:
PREDLOG SKLEPA O DELEŽIH SOFINANCIRANJA VSEBIN OZ. ŠPORTNIH PROGRAMOV V OBČINI ČRNOMELJ ZA RAZDELITEV PO JAVNEM RAZPISU

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občinski svet Občine Črnomelj je obravnaval predlog Sklepa o deležih sofinanciranja vsebin oz. športnih programov v občini Črnomelj za razdelitev po javnem razpisu. Le-ta mu bo v sprejem predložen na korespondenčni seji, ki bo izvedena po uveljavitvi Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Črnomelj.

K točki 13:
PREDLOG ZA SPORAZUMNO PRENEHANJE NAJEMNE POGODBE ZA POLICIJSKO PISARNO ČRNOMELJ – SEZNANITEV

Županja je podala pojasnilo k predlogu za sporazumno prenehanje najemne pogodbe za Policijsko pisarno Črnomelj.

V razpravi je sodeloval Martin Žepič. Predlagal je, da se županja oz. občinska uprava zahvali policiji za dolgoletno sodelovanje.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet Občine Črnomelj se je seznanil s prenehanjem poslovanja Policijske pisarne v mestu Črnomelj in soglaša s podpisom sporazuma o prenehanju najemne pogodbe z dne 1.4.2011.
2. Za podpis sporazuma pooblašča županjo občine Črnomelj.

K točki 14:
PREDLOG SKLEPA O OBLIKOVANJU ODŠKODNIN, NAJEMNIN OZIROMA ZAKUPNIN ZA NEPREMIČNINE V LASTI OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2011

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Sklep o oblikovanju odškodnin, najemnin oziroma zakupnin za nepremičnine v lasti občine Črnomelj za leto 2011 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 15:
PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE

Člani sveta so o predlogih sklepov glasovali v paketu.

S 23 glasovi za in 0 proti so bili sprejeti naslednji SKLEPI:

1. UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA IN ODPRODAJA NEPREMIČNINE

1. Na nepremičnini parc. št. 1337 k.o. Učakovci se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem objave v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1337 k.o. Učakovci se slednja, v skladu z določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, odproda z neposredno pogodbo lastniku nepremičnine parc. št. 79.S k.o. Učakovci.

2. UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA IN ODPRODAJA NEPREMIČNINE

1. Na nepremičnini parc. št. 5185/2 k.o. Adlešiči se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem objave v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 5185/2 k.o. Adlešiči se slednja v skladu z določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti odproda z neposredno pogodbo lastnikom nepremičnin parc. št. 877/2, parc. št. 877/1, parc. št. 890 in parc. št. 888, vse k.o. Adlešiči, kot funkcionalna zaokrožitev navedenih nepremičnin.

3. UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA IN ODPRODAJA NEPREMIČNINE

1. Na nepremičnini parc. št. 4729/5 k.o. Sinji vrh se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem objave v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 4729/5 k.o. Sinji Vrh se slednja, v skladu z določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih

skupnosti, odproda z neposredno pogodbo lastniku nepremičnine parc. št. 311/11 k.o. Sinji vrh.

4. UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA IN ODPRODAJA NEPREMIČNIN

1. Na nepremičninah parc. št. 2371/20 in parc. št. 2371/21, obe k.o. Vinica se ukine status javnega dobra in postaneta last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem objave v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 2371/20 in parc. št. 2371/21, obe k.o. Vinica se slednji odprodata v skladu s postopkovnimi določbami Zakona o kmetijskih zemljiščih.

5. NEODPLAČEN PRENOS NEPREMIČNINE V LAST OBČINE ČRNOMELJ

Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj pridobi neodplačno v last nepremičnino parc. št. 753/6 k.o. Griblje, po kateri poteka nekategorizirana javna pot.

6. NEODPLAČEN PRENOS NEPREMIČNINE V LAST OBČINE ČRNOMELJ

Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj neodplačno pridobi v last nepremičnino parc. št. 1365 k.o. Mavrlen, po kateri poteka nekategorizirana javna pot.

7. NEODPLAČEN PRENOS NEPREMIČNINE V LAST OBČINE ČRNOMELJ

Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj pridobi neodplačno v last nepremičnino parc. št. 1849/3 k.o. Tribuče, po kateri poteka kategorizirana javna pot.

K točki 16:
KADROVSKE ZADEVE

1. PREDLOG KANDIDATOV ZA SODNIKE POROTNIKE NA OBMOČJU OKROŽNEGA SODIŠČA V NOVEM MESTU

Andrej Matkovič je kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja podal obrazložitev komisije.

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

I. Za imenovanje sodnikov porotnikov Okrožnega sodišča v Novem mestu se z območja občine Črnomelj predlagajo naslednji možni kandidati:

	PRIIMEK IN IME
1.	Veselič Stanko
2.	Mlakar Dušan
3.	Balkovec Albin
4.	Jerman Drago
5.	Lindič Martin
6.	Rade Andreja
7.	Butala Renata
8.	Mihelič Ingrid

9.	Škof Anton
10.	Kure Janez
11.	Fink Milena
12.	Nagode Silva
13.	Kobetič Branko
14.	Mikunovič Gordana
15.	Frankovič Miroslav
16.	Perak Mateja
17.	Suhorepec Aleksandra
18.	Lozar Ludovika Bara
19.	Basarac Gligič Lidija
20.	Benetič Antonija
21.	Šterk Anica
22.	Novak Zdenka
23.	Ružič Aleksandra
24.	Skube Martin
25.	Klepec Danijel
26.	Starešinič Stanislav
27.	Čemas Stjepanovič Mojca
28.	Barič Nada
29.	Kuretič Aleš
30.	Vitkovič Marjan
31.	Radojčič Mira
32.	Jerman Jožef
33.	Švajger Andreja
34.	Gosenar Jože
35.	Jankovič Tončka
36.	Veselič Jože

II. Vsi predlagani kandidati so zdravstveno ter osebnostno primerni za izvajanje sodne oblasti.

III. Sklep se v skladu z objavljenim pozivom posreduje Okrožnemu sodišču v Novem mestu, Urad predsednika.

K točki 17:
ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

V razpravi je sodeloval Janez Weiss, ki je bil z odgovori zadovoljen.

K točki 18:
VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Andrej Matkovič:
1. Odbor za kmetijstvo in dopolnilne dejavnosti naj pripravi smernice za povečanje samooskrbe s hrano v naši občini. Kot pomoč pri pripravi smernic se naj člani odbora obrnejo na gospoda Vajgla, ki dela na evropskem projektu »Marjetica«.

Gregor Gešelj:
1. Kakšen bo delež sofinanciranja krajanov za asfaltiranje cest po krajevnih skupnostih v naslednjih letih?
2. V Dragatušu in dragatuškem polju se predvidevajo komasacije. Občina naj prične s postopki za pridobitev predkupne pravice na nekaterih zemljiščih pri OŠ Dragatuš, kar je razvidno iz predloga, ki ga je predložil.

3. Dr. Anton Prosen, profesor na Fakulteti za gradbeništvo, je pripravljen s svojimi študenti brezplačno izdelati načrt ureditve celotnega območja Dragatuša.

Anton Filak:
1. Pohvalil je izvedbo proslave ob občinskem prazniku. Pravšnja mera je bila vsega, tudi besed, predvsem ga je navdušil nastopajoči pevski zbor. Tudi besede ga. županje so se mu zdele zelo na mestu, da moramo složno delati za napredek občine in tudi misel g. Fabjana, dobitnika plakete občine Črnomelj, ki je dejal nekako takole, da nas različnost bogati in različna mišljenja vodijo k napredku.
2. Predlaga preselitev tržnice s kmetijskimi pridelki in proizvodi ob sobotah iz zdajšnje lokacije v starem mestnem jedru na novo lokacijo – pred vhodni plato trgovskega centra Begrad. Prostora je za cca 10 stojnic. Sam je preveril pri vodstvu podjetja in ima zato ustno potrditev g. Jarneviča, ki se s tem strinja in ta prostor namenjajo za tržnico brezplačno. Razlog za preselitev tržnice je sledeči: Ob sobotah se velika večina ljudi – potencialnih kupcev giblje v bližini velikih trgovskih centrov na Zadružni cesti. Tržnica je namenjena kupcem zdrave doma pridelane hrane in je na sedanji lokaciji ob sobotah nefunkcionalna, ker se kupci kot gibljejo drugje. Predlaga pa da se tržnica obdrži na stari lokaciji en delovni dan v tednu – to je torek ali sreda.
3. Kdo je krivec za napačno izgradnjo kanala G5 na kanalizaciji Griblje, ki je izveden in napačnega jaška iz 103, po projektu pa bi moral biti iz 104? Podatek, da je to lastnik zemljišča v vasi, ki ni dovolil prekopa svojega zemljišča namreč ne drži. Ali bo kdo za to odgovarjal oziroma koliko dodatnih proračunskih sredstev bo potrebnih za novo varianto izvedbe? Poziva pa JP Komunala Črnomelj, da sedaj, še pred začetkom vegetacije v naravi, izvede sanacijo jaškov na trasi po travnikih ob reki Kolpi iz razloga, da se kasneje v spomladanskem času ne dela škoda po teh kvalitetnih kmetijskih zemljiščih.

Janez Weiss:
1. Veseli ga, da je zadeva okrog tržnice naletela na tako veliko odobravanje. Glede odgovora OU je zastavil dodatna vprašanja: Koliko časa so potekali trški dnevi ob sredah in ali je bilo storjeno dovolj, da se bi dodatni tržni dan ob sredah uveljavil? Zavedati se je potrebno, da takšna zadeva ne zaživi čez noč. Stvar mora potekati nekaj časa, da se ljudje navadijo na njo. Zanima ga, ali bi bil RIC pripravljen vstopiti v kontakt z OU in skupaj narediti plan razvoja trških dni? V odgovoru OU je bilo tudi navedeno, da ni mogoče omejiti prodajalcev. To se mu zdi ključnega pomena, saj mora biti omogočeno lokalnim kmečkim gospodarstvom, da prodajajo svoje pridelke. Tem gospodarstvom se bi podelilo certifikate in samo ti, s certifikati, bi lahko prodajali. Obstaja »švicarski mehanizem«, ki omogoča 90% sofinanciranje. Sam je pripravljen sodelovati pri prijavi na razpis.
2. Ali je možno, da MKK Bela krajina z lastnim delom in lastnim financiranjem izvede investicijo ureditve nadstreška nad spodnjim delom kluba?
3. Ali je možno urediti oglasne table v občini Črnomelj v enotni podobi in s simbolom mesta?
4. Ali je možno urediti zaznambe historičnih stavb v mestu Črnomelj in po pomembnih stavbah v občini?
5. Sprememba plakatnega reda – na JP Komunala se naj poda usmeritev, da bi bili plakati za specifične dogodke obešeni tudi več kot samo teden dni. Dogaja se, da so plakati odstranjeni že pred samim datumom dogodka.
6. Prisotne je informiral, da bo po 20 letih arheološka dediščina črnomaljska občine končno urejena. Med Belokranjskim muzejem Metlika in Centrom za preventivno arheologijo RS je bil dosežen dogovor, kar pomeni, da bodo izkopavanja Masona Phila, končno vidna.

Martin Žepič:
1. Predlagal je, da se občane obvesti o aktivnostih, postopkih, terminih glede izgradnje, trase 3. razvojne osi.

Stanislava Majerle:

1. V imenu krajanov Zilj, Vinice in Nove Lipe in v imenu vseh, ki uporabljajo imenovana avtobusna postajališča vlaga pobudo za postavitev pokritih postajališč. Uporabniki teh postajališč v večini prihajajo že tako iz oddaljenih vasi. Med tem, ko čakajo na prevoz so izpostavljeni raznim vremenskim neprilikam. Uporabniki so po večini starejše osebe in šolarji, zaradi česar meni, da je to potrebno prioritetno reševati na način kot so že rešena nekatera postajališča v naši občini.
2. S strani KS Stari trg je bila že v letu 2008 podana pobuda za razširitev industrijske cone pri Uniorju – v OPN je območje označeno kot STK/1-OPPA-a. Zadeva je še kako aktualna, saj bi bil to eden od temeljev prepotrebnega razvoja kraja in ohranjanje delovnih mest ter reševali demografsko ogroženost krajev v Poljanski dolini. Utemeljitev predloga: V KS vidijo možnost realizacije na sledeč način: Predvidena lokacija bi bila razširitev že obstoječe industrijske cone (podjetje Komet in Unior). Z dovoljenjem Sklada kmetijskih zemljišč bi lahko odkupili zemljišča od 42 lastnikov znotraj predvidene cone in jih nato komunalno opremili. Predvidevajo, da bi 80% zemljišč lastniki poklonili v skupno dobro oziroma v dobrobit razvoja kraja. Na ta način želijo privabiti investitorje in pridobiti nova delovna mesta. Kot krajanka in svetnica v OS apelira na občino in njene strokovne službe, da najde voljo in način ter pomaga k realizaciji predloga. Priložila je tudi fotokopijo predvidene lokacije industrijske cone.
3. V KS Stari trg ob Kolpi bi bilo nujno potrebno urediti in postaviti obvestile table oziroma smerokaze za pomembnejše objekte v kraju, kot so OŠ in VVZ, cerkev, pokopališče, pošta, gasilski dom, tovarna Unior in še kaj. Prosi, da se prouči možnost celostne rešitve. Meni, da je to nujno potrebno zaradi izboljšave podobe kraja in orientiranosti turistov in naključnih obiskovalcev.
4. V imenu krajanov Preloka podaja pobudo, da se v okviru projekta urejanja Stare šole obnovi tudi javna cesta v spodnjo Preloko, ki je močno dotrajana in nevredna imena cesta. Ta kraj je bil že dlje časa zapostavljen, zato bi bilo nujno potrebno proučiti možnost celostnega reševanja predloga. Meni, da je to nujno potrebno zaradi varnosti in izboljšane kvalitete bivanja krajanov ter tudi zaradi izboljšane podobe kraja.
5. V imenu vseh, ki uporabljajo cesto Sodevci – Gorenji Radenci predlaga, da se v proračun za leto 2012 ali vsaj v 2013 vključi pričetek priprave projektne dokumentacije za izvedbo sanacije imenovane ceste. Nujno pa je potrebno del te ceste vrisati tudi v zemljiški kataster. V koliko je pravilno informirana je problematika občini že dobro poznana in verjame, da se tudi občina zaveda tega problema oziroma nevarnosti, ki jo predstavljajo predvsem brežine ob imenovani cesti.
6. Za KS Stari trg ob Kolpi je nujno potrebno zvišati znesek dotacije za vzdrževanje kategoriziranih javnih cest in sicer najmanj v višini 2.000,00 EUR. Že do sedaj po izkazih izvajalca znašajo stroški pluženja 6.500,00 EUR. Ta povečana poraba sredstev je posledica povečane potrebe po pluženju in posipavanju cest to zimo. Zadnje pluženje je bilo še pred 7 dnevi. Žal je naš kraj to zimo prebogato obložil s snegom, za razliko od nižje ležečih krajih v občini, kjer sploh ni bilo snega ali pa ga je bilo zelo malo. Ponovno prosi, da se prouči možnost za odobritev sredstev v višini 2.000,00 EUR za predstavljeni namen.

Samer Khalil:

1. Otroško športno igrišče na Čardaku (nasproti trgovine Hura) je v takšnem stanju, kot je sedaj, sramota. Postaja tudi nevarno zaradi ograje, ki odstopa in je poškodovana.
2. Izpostavil je tudi prometni režim na cesti ob navedenem igrišču, kjer so parkirana tovorna vozila. Nikjer ni postavljenega znaka, ki bi takšno parkiranje dovoljeval. Otroci se skrivajo za omenjeni vozili, zato lahko hitro pride do nesreče.

Boris Grabrijan:

1. Ali bo občinski svet obravnaval kakšen načrt dela redarske službe?
2. Z občinskim inšpektorjem, kakor tudi z redarsko službo zelo dobro sodeluje. Je pa osebno zelo kritičen do načina izvajanja te službe. Predlaga, da se nadzor ob reki Kolpi (ki ni samo KP Kolpa), izvaja izključno v času turistične sezone. Nadzor se naj prične v petek po 14. uri in izvaja do nedelje zvečer.

Andrej Držaj:
1. Kot svetnik OS občine Črnomelj in član svetniške skupine SDS daje županji naslednjo pobudo: predlaga, da se v sprejetem okvirnem programu dela OS občine Črnomelj v letu 2011, ki je bil sprejet na 3. redni seji, dne 23.12.2010, dopolni naslov takrat sprejete dopolnitve »Poročilo o stanju spomenikov in spominskih obeležij ter ureditev pravnega statusa spomenikov in spominskih obeležij iz obdobja NOB v občini Črnomelj«, ker zajema prekratko časovno obdobje, kar ni v skladu z Zakonom o varstvu kulturne dediščine (ZVKD), saj ne zajema skrbi za ohranjanje celovitosti kulturne dediščine (4. člen ZVKD). Predlaga, da se za obravnavo na OS omenjeno poročilo dopolni s poročilom o stanju vse registrirane kulturne dediščine v občini Črnomelj ter s poročilom o uspešnosti varstva vseh kulturnih spomenikov v občini Črnomelj. Za tako pobudo se odloča na podlagi dejstva,d a je v zadnjih mesecih v svojem bližnjem okolju opazil uničenje dela stavbne dediščine, ki je sicer zavedena v Registru nepremične kulturne dediščine v občini Črnomelj, nima pa sprejetega pravnega akta o razglasitvi za kulturno spomenik in s tem tudi ne pravne podlage za varstvo.

Igor Suhorepec:
1. Ali potekajo kakšne aktivnosti glede reševanja nelegalnega romskega naselja Beličnik?
2. OU naj pripravi seznam kam so KS namenile sredstva, ki so jih pridobile iz naslova vračanj vlaganj v telekomunikacijsko omrežje.

Srečko Brezar:
1. Problematika romskega naselja Beličnik se mora reševati med obema občinama, Črnomelj in Semič.

Seja občinskega sveta občine Črnomelj je bila zaključena ob 19. uri.

Zapisala:
Antonija Hiti

Županja
Mojca Čemas Stjepanovič, univ.dipl.ekon.